



CRNA GORA
AGENCIJA ZA ZAŠTITU LIČNIH PODATAKA
I SLOBODAN PRISTUP INFORMACIJAMA



IZVJEŠTAJ

O STANJU ZAŠTITE LIČNIH PODATAKA I STANJU U OBLASTI PRISTUPA INFORMACIJAMA ZA 2025. GODINU

PODGORICA, MART 2026. GODINE



CRNA GORA
AGENCIJA ZA ZAŠTITU LIČNIH PODATAKA
I SLOBODAN PRISTUP INFORMACIJAMA



IZVJEŠTAJ
O STANJU ZAŠTITE LIČNIH
PODATAKA I STANJU U OBLASTI
PRISTUPA INFORMACIJAMA
ZA 2025. GODINU

PODGORICA, MART 2026. GODINE

ISSN 2704-5269

IZVJEŠTAJ O STANJU ZAŠTITE LIČNIH PODATAKA I STANJU
U OBLASTI PRISTUPA INFORMACIJAMA ZA 2025. GODINU

SADRŽAJ

| | |
|--------------------------------------|---|
| UVOD | 5 |
| PRESJEK RADA | 7 |
| Zaštita ličnih podataka | 7 |
| Slobodan pristup informacijama | 9 |

ZAŠTITA LIČNIH PODATAKA

| | |
|---|----|
| 1. NADZOR | 13 |
| 1.1. Vanredan nadzor po zahtjevima za zaštitu prava | 15 |
| 1.2. Vanredan nadzor po osnovu inicijative za vršenje nadzora | 17 |
| 1.3. Provjera postupanja | 19 |
| 1.4. Dopuna zahtjeva za zaštitu prava | 19 |
| 1.5. Dopisi — fizička lica | 19 |
| 1.6. Primjeri obavljenih nadzora | 19 |
| 2. RJEŠENJA | 27 |
| 3. MIŠLJENJA | 30 |
| 4. DOPISI I ODGOVORI | 32 |
| 4.1. Ministarstvo unutrašnjih poslova | 32 |
| 4.2. Ministarstvo unutrašnjih poslova — Uprava policije | 33 |
| 4.3. Ministarstvo zdravlja | 34 |
| 5. SMJERNICE I OBAVJEŠTENJA | 36 |
| 5.1. Upotreba sistema People Counter (Brojač ljudi) | 36 |
| 5.2. Upotreba Globalnog pozicionog sistema — GPS u svrhe praćenja službenih vozila | 36 |
| 5.3. Obavještenje u vezi sa objavljivanjem dokumenata | 37 |
| 5.4. Obavještenje — obrada ličnih podataka klijenata banaka/identifikacija | 38 |
| 6. UPRAVNI SPOROVI I DRUGI POSTUPCI | 39 |
| 7. STRUČNA POMOĆ I SARADNJA | 40 |
| 8. EDUKACIJE | 42 |
| 8.1. Posjeta studenata Donja Gorica — Fakultet pravnih nauka | 42 |
| 8.2. Edukacija učenika osnovnih i srednjih škola | 42 |
| 9. SAGLASNOSTI ZA USPOSTAVLJANJE ZBIRKI LIČNIH PODATAKA — VIDEO NADZOR | 44 |

| | |
|--|----|
| 10. SAGLASNOSTI ZA IZNOŠENJE LIČNIH PODATAKA IZ CRNE GORE | 45 |
| 11. REGISTAR EVIDENCIJA ZBIRKI LIČNIH PODATAKA..... | 46 |
| 12. ANALIZA STANJA ZAŠTITE LIČNIH PODATAKA..... | 47 |

SLOBODAN PRISTUP INFORMACIJAMA

| | |
|--|----|
| PRVOSTEPENI POSTUPAK..... | 53 |
| 1. ZAHTJEVI ZA SLOBODAN PRISTUP INFORMACIJAMA PREMA ORGANIMA VLASTI..... | 53 |
| 1.1 Prvostepeni postupak SPI..... | 53 |
| 2. DRUGOSTEPENI POSTUPAK..... | 58 |
| 2.1. Drugostepeni postupak SPI — žalbe | 59 |
| 3. INSPEKCIJSKI NADZOR | 61 |
| 4. NOVI NORMATIVNI OKVIR U OBLASTI SPI..... | 67 |
| 5. ANALIZA STANJA U OBLASTI SLOBODNOG PRISTUPA INFORMACIJAMA..... | 69 |
| 6. ZLOUPOTREBA PRAVA NA SLOBODAN PRISTUP INFORMACIJAMA IZAZOVI U RADU | 73 |
| 7. INICIRANI POSTUPAK DISCIPLINSKE ODGOVORNOSTI ADVOKATA PRED ADVOKATSKOM KOMOROM CRNE GORE.... | 77 |
| 7.1. Odgovor Advokatske komore Crne Gore..... | 77 |
| 8. ZAHTJEVI ZA SPI OD 2020–2025 GODINE UPUĆENI OD STRANE NOVINARA PO STATISTICI SINDIKATA MEDIJA CRNE GORE | 79 |

PRILOZI

| | |
|--|-----|
| 1. OPŠTI PRAVNI OKVIR | 85 |
| 2. MEĐUNARODNA DOKUMENTA | 86 |
| 3. OPŠTA UREDBA O ZAŠTITI LIČNIH PODATAKA (GDPR) | 87 |
| 4. ODLUKE UPRAVNOG SUDA IZ OBLASTI SPI..... | 89 |
| 5. UNUTRAŠNJA ORGANIZACIJA I SISTEMATIZACIJA AGENCIJE | 90 |
| 6. BUDŽET AGENCIJE ZA 2025. GODINU | 93 |
| 7. OSTALE AKTIVNOSTI..... | 96 |
| 8. ZAKLJUČCI | 100 |

UVOD¹

Izveštajem o stanju zaštite ličnih podataka i stanju u oblasti pristupa informacijama u Crnoj Gori za 2025. godinu predstavljen je rad Agencije za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama, sistematizovan po cjelinama i oblastima. Ujedno ovo je 16. godišnji izvještaj koji Agencija podnosi Skupštini Crne Gore za oblast zaštite ličnih podataka, koja joj je povjerena Zakonom o zaštiti podataka o ličnosti (shodno kojem je krajem 2009. godine i osnovana Agencija) i 13. izvještaj o oblasti pristupa informacijama koja nadležnost je data Zakonom o slobodnom pristupu informacijama koji se primjenjuje od 2013. godine, a kojim je Savjet Agencije prepoznat kao drugostepeni organ za odlučivanje u žalbenom postupku.

Agencija se od početka rada suočava sa brojnim izazovima, kako u pogledu nedovoljnih kadrovskih i finansijskih resursa tako i u pogledu sve većeg priliva predmeta, posebno onih iz oblasti pristupa informacijama. Podnošenje velikog broja zahtjeva za slobodan pristup informacijama od strane istih podnosilaca, implicira da se zakon ne primjenjuje u svrhu ostvarivanja pristupa informaciji od javnog značaja već da se zloupotrebljava na način što se prvostepeni organi opterećuju do mjere da je nemoguće postići ažurnost.

Takođe, činjenica da Zakon o zaštiti podataka o ličnosti još uvijek nije usaglašen sa Opštom uredbom o zaštiti ličnih podataka — GDPR sužava prostor djelovanja Agencije, bez obzira na sve napore, jer ista može djelovati isključivo u okvirima ovlašćenja i nadležnosti predviđenih aktuelnim Zakonom koji ne pruža adekvatna rješenja kada se radi o izazovima koje nameću savremene digitalne tehnologije i vještačka inteligencija.

Nesporno je da je uloga Agencije da afirmiše pravo javnosti da zna, vodeći računa o nepovredivosti prava na privatnost i preovlađujućem interesu, međutim, naša dužnost je i da ukažemo na situacije koje bilježimo u praksi a koje ukazuju da određeni subjekti, koriste Zakon, kao sredstvo — ne da se dobije pristup informaciji već da se ostvari određena finansijska korist, na šta je i ukazano kroz predmetni Izvještaj.

**Direktorica
Maja Žunjić Mitrović**

¹ Izrazi koji se u ovom Izvještaju koriste za fizička lica u muškom rodu podrazumijevaju iste izraze u ženskom rodu

PRESJEK RADA

ZAŠTITA LIČNIH PODATAKA

- Savjet Agencije u 2025. godini održao je 71 sjednicu.
Broj razmatranih predmeta iz oblasti slobodnog pristupa informacijama i oblasti zaštite ličnih podataka na sjednicama je 4 415.
- Kontrolori u oblasti zaštite ličnih podataka izvršili su ukupno 133 (stotridesetri) vanrednih nadzora po službenoj dužnosti, i to po zahtjevima za zaštitu prava 60 (šesdeset), 69 (šesdesetdevet) vanrednih nadzora po inicijativama za pokretanje postupka nadzora, kao i 4 (četiri) provjere postupanja — kontrolnih nadzora.
- Vanredni nadzori nijesu obuhvaćeni godišnjim planovima, ali povodi za njihovo vršenje su nastali na osnovu podnesenih zahtjeva za zaštitu prava ili inicijativa za pokretanje postupka nadzora ili kada je u postupku po službenoj dužnosti ocijenjeno da je za rješavanje konkretnog predmeta neophodno izvršiti nadzor.
- Imajući u vidu karakter, odnosno prioritet postupanja, Agencija je u cilju što efikasnijeg rješavanja problema, prevashodno vodila računa da postupi po svim zahtjevima građana i time spriječi povredu privatnosti, koja je mogla nastati zbog nezakonite obrade ličnih podataka.

| | |
|--|-----|
| Ukupno prispjelih predmeta u toku 2025. godine | 269 |
| Neriješeni predmeti iz 2024. godine | 43 |
| Ukupan broj predmeta u radu | 312 |
| Broj izvršenih nadzora | 133 |
| Dopune inicijative/zahtjeva | 21 |
| Dopisom riješeni predmeti | 70 |
| Nenadležnost | 9 |
| Obustavljeni postupci | 4 |
| Proslijeđeno drugim organima | 1 |
| Predmeti okončani službenom zabilješkom | 2 |
| Ostali predmeti (informacije, obavještenja isl.) | 16 |
| Broj riješenih predmeta u 2024. godini | 225 |
| Broj neriješenih predmeta | 87 |

- Savjet Agencije je, postupajući po Zahtjevima za davanje mišljenja, shodno članu 50 Zakona o zaštiti podataka o ličnosti, donio pet (5) Mišljenja, i to:

| Podnosilac zahtjeva za davanje mišljenja | Predmet mišljenja |
|--|---|
| Ministarstvo pravde | Nacrt zakona o izmjenama i dopunama Zakona o sprječavanju korupcije |
| Ministarstvo pravde | Predlog zakona o izmjenama i dopunama Zakona o sprječavanju korupcije |
| Ministarstvo socijalnog staranja, brige o porodici i demografije | Predlog zakona o jedinstvenom vještačenju invaliditeta |
| Ministarstvo sporta i mladih | Predlog zakona o izmjenama i dopunama Zakona o sportu |
| Ministarstvo unutrašnjih poslova | Predlog zakona o identifikacionom broju |

- U toku izvještajnog perioda, Agencija je uputila 89 dopisa odnosno odgovora na zahtjeve/pitanja u vezi sa obradom ličnih podataka.
- Postupajući po Prigovorima podnosioca Zahtjeva za zaštitu prava i subjekata nadzora kao i prigovorima kontrolisanih subjekata po Inicijativama za vršenje nadzora, donijeto je i objavljeno na web sajtu Agencije, 13 Rješenja.

| Vrsta rješenja | Broj |
|--|------|
| Rješenje o prekidu postupka do rješavanja prethodnog pitanja | 1 |
| Rješenje kojim se odbija Prigovor subjekta nadzora | 9 |
| Rješenje kojim se usvaja zahtjev za zaštitu prava i odbija Prigovor subjekta nadzora | 1 |
| Rješenje kojim se usvaja Prigovor izjavljen na Zapisnik o izvršenom nadzoru | 1 |
| Rješenje kojim se ukida privremeno Rješenje Savjeta Agencije i usvaja Zahtjev za zaštitu prava | 1 |

- Postupajući po zahtjevima rukovaoca zbirakama ličnih podataka, Agencija je u izvještajnom periodu izdala ukupno 146 saglasnosti za uvođenje video nadzora.

Izdane saglasnosti po kategorijama subjekata — rukovaoca:

| Podnosilac zahtjeva | Broj izdatih saglasnosti |
|---------------------|--------------------------|
| Državni organi | 38 |
| Lokalna samopuprava | 14 |
| Privredna preduzeća | 10 |
| Obrazovne ustanove | 83 |
| Vjerske zajednice | 1 |

- U cilju efikasnijeg postupanja subjekata odnosno rukovaoca zbirakama ličnih podataka, i stvaranja pretpostavki za ujednačenu praksu, Agencija je dala smjernice i obavještenja u odnosu na određena pitanja koja se učestalo dostavljaju a koja se tiču konkretne oblasti ili primjene određenih savremenih tehnoloških sredstava posredstvom kojih se, između ostalog, obrađuju lični podaci, kao vid instrukcije za postupanje, kako zaposlenih tako i rukovaoca zbirakama ličnih podataka i pojedinaca.

SLOBODAN PRISTUP INFORMACIJAMA

U periodu od 01. 01. 2025. godine do 31. 12. 2025. godine zaprimljeno je ukupno 4769 žalbi i to: dostavljeno Agenciji — UPII upisnik 4630 i 139 žalbe dostavljena od strane Upravnog suda Crne Gore kroz izjavljene tužbe zbog ćutanja administracije Savjeta Agencije koje prvostepeni organi nijesu prosljedili na odlučivanje Savjetu Agencije.

Postupanje Agencije po žalbama podnijetim Agenciji na odluke organa vlasti po zahtjevima za slobodan pristup informacijama

| POSTUPANJE AGENCIJE PO PODNIJETIM ŽALBAMA | | |
|---|--|------------|
| r. b. | | broj žalbi |
| 1. | UKUPAN BROJ ODLUČENIH ŽALBI OD STRANE AGENCIJI | 4103 |
| 2. | UKUPAN BROJ USVOJENIH ŽALBI OD STRANE AGENCIJE | 2330 |
| | Broj usvojenih žalbi kojima je poništeno rješenje prvostepenog organa | 1016 |
| | Broj usvojenih žalbi zbog povrede pravila postupka odnosno ćutanja administracije | 1209 |
| | Broj usvojenih žalbi i poništenih rješenja na osnovu člana 126 stav 3 Zakona o upravnom postupku | 2 |
| | Broj usvojenih žalbi u kojima je donijeta meritorna odluka da se dozvoljava pristup traženoj informaciji | 103 |
| 3. | UKUPAN BROJ ODBIJENIH ŽALBI | 1451 |
| | Odbija se jer nije izvršena povreda postupka (nema ćutanja administracije) | 325 |
| | Odbijena žalba | 441 |
| | Odbija se kao neblagovremena | 4 |
| | Odbija se kao nedozvoljena | 9 |
| | Odbija se kao neuredna | 4 |
| | Odbija se zbog nenadležnosti | 668 |
| 4. | BROJ OBUSTAVLJANIH POSTUPAKA | 311 |
| | Rješenje o obustavi postupka | 311 |
| 5. | RJEŠENJE O ISPRAVCI GREŠKE | 2 |
| 6. | UPRAVNA INSPEKCIJA | 9 |

ZAŠTITA
LIČNIH
PODATAKA

1. NADZOR

Nadzor je postupak kojim se ostvaruje neposredna kontrola zakonitosti rada i postupanja subjekta nadzora — rukovalaca zbirke ličnih podataka, obrađivača i trećeg lica, odnosno korisnika, putem neposrednog uvida u poslovne evidencije, s ciljem provjere usklađenosti njihovog rada sa Zakonom i drugim propisima koji se odnose na obradu i zaštitu ličnih podataka, preduzimanje i izvršenje upravnih mjera i radnji.

Nadzor ima prvenstveno svrhu preventivnog djelovanja radi podspješivanja odgovornog odnosa subjekta nadzora prema zakonskim obavezama. Agencija vrši nadzor u skladu sa zakonom preko zaposlenih lica u tom organu, koja su ovlašćena za obavljanje poslova nadzora, u skladu sa aktom o sistematizaciji (u daljem tekstu: kontrolor). Kontrolori su zaposleni u Agenciji — Odsjeku za nadzor, sa ovlašćenjima da sprovode nadzor, samostalni su u vršenju nadzora iz oblasti zaštite ličnih podataka u okviru zakonskih ovlašćenja.

Vanredni nadzor za zaštitu ličnih podataka je nadzor koji sprovodi Agencija za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama kada postoji sumnja da su lični podaci obrađeni nezakonito ili je neko pravo građana povrijeđeno. Vanredni nadzor je kontrola koja nije planirana unaprijed u godišnjem planu rada, već se pokreće zbog konkretnog slučaja ili problema. Radi se kada postoji sumnja da:

- su lični podaci nezakonito prikupljeni, korišćeni ili objavljeni,
- je došlo do povrede privatnosti,
- institucija ili firma ne poštuje zakon o zaštiti podataka o ličnosti.

Vanredni nadzor može se pokrenuti u tri situacije:

1. Po zahtjevu za zaštitu prava — kada građanin podnese zahtjev Agenciji jer smatra da su mu povrijeđena prava.
2. Po inicijativi (prijavi) — kada neko podnese prijavu ili inicijativu da se izvrši nadzor.
3. Po službenoj dužnosti ili nalogu rukovodioca Agencije — kada sama Agencija procijeni da postoji problem.

Kontrolori Agencije mogu:

- provjeriti kako institucija ili firma obrađuje lične podatke,
- tražiti dokumentaciju i evidencije o obradi podataka,
- pregledati informacione sisteme ili video nadzor,
- utvrditi da li se poštuje zakon.

Ako kontrolori utvrde nepravilnosti, Agencija može:

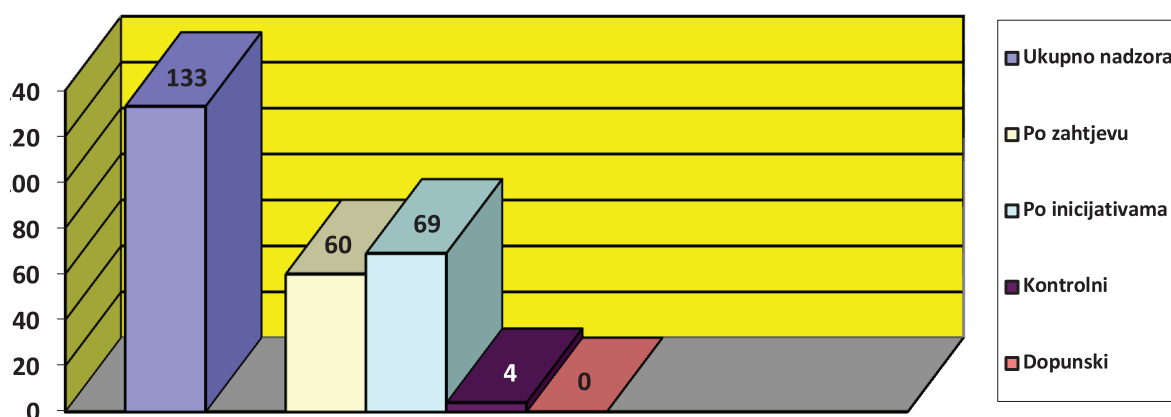
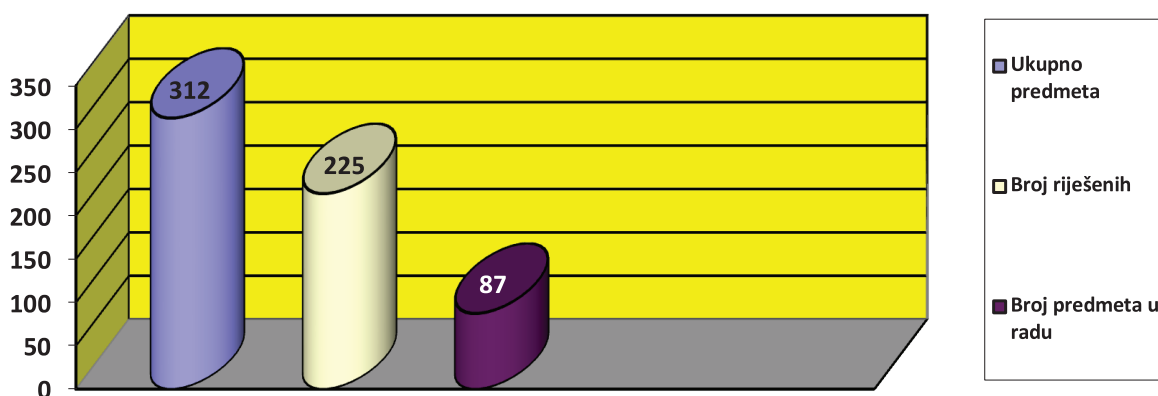
- narediti otklanjanje nepravilnosti,
- zabraniti određenu obradu podataka,
- pokrenuti prekršajni postupak ili izreći kaznu.

U toku 2025. godine u Agenciju je pristiglo 269 predmeta, od čega 253 inicijative, odnosno zahtjeva za zaštitu prava od strane fizičkih i pravnih lica, te 16 predmeta iz domena nadležnosti Odsjeka za nadzor, koji su se odnosili na dostavljanja informacija, obavještenja, saopštenja za javnost, odgovora i sl. Takođe, iz prethodne godine je ostalo četrdesettri (43) neriješenih predmeta, koji su obrađivani u toku 2025. godine, od kojih je 35 tokom kalendarske 2025. godine riješeno. Od ukupnog broja (253), 174 je bilo inicijativa za pokretanje postupka nadzora i 79 zahtjeva za zaštitu prava.

U 21 predmetu je tražena dopuna podnijetih inicijativa, odnosno zahtjeva za zaštitu prava. Agenciji je dostavljeno 70 (sedamdeset) inicijativa od strane fizičkih i pravnih lica po osnovu navodne nezakonite obrade ličnih podataka putem vršenja video nadzora. Na osnovu priložene dokumentacije konstatovano je da se radi o instaliranju video nadzora na privatnom posjedu (član 8 ZZPL), pa je Odsjek za nadzor upućivao podnosiocima da isti mogu podneti krivičnu prijavu saglasno članu 174 Krivičnog zakonika Crne Gore (neovlašćeno fotografisanje odnosno snimanje), dok je članom 183 istog zakona propisano da se navedeno krivično djelo goni po privatnoj tužbi.

U izvještajnom periodu Odsjek za nadzor izvršio je stoitridesettri (133) nadzora, i to:

- po osnovu inicijativa izvršeno je šesdesetdevet /69/ nadzora,
- po osnovu zahtjeva za zaštitu prava izvršeno je šesdeset /60/ nadzora,
- provjera postupanja — kontrolnih nadzora je izvršeno četiri /4/.



1.1. VANREDAN NADZOR PO ZAHTJEVIMA ZA ZAŠTITU PRAVA

U izvještajnom periodu izvršeno je ukupno šesdeset (60) vanrednih nadzora po zahtjevu za zaštitu prava, i to kod:

| VANREDNI NADZORI PO ZAHTJEVU ZA ZAŠTITU PRAVA | |
|---|--|
| r. b. | |
| SKUPŠTINA CRNE GORE | |
| 1. | Skupština Crne Gore |
| 2. | Sindikalna organizacija Skupštine Crne Gore |
| BIJELO POLJE | |
| 3. | DOO Vodovod „Bistrica” — Bijelo Polje |
| 4. | DOO „Komunalno-Lim” — Bijelo Polje |
| TIVAT | |
| 5. | JU „Dnevni centar za djecu i mlade sa smetnjama i teškoćama u razvoju” — Tivat |
| 6. | JU „Dnevni centar za djecu i mlade sa smetnjama i teškoćama u razvoju” — Tivat |
| 7. | Dnevni centar Tivat |
| 8. | Dnevni centar Tivat |
| BAR | |
| 9. | Opština Bar — Sekretarijat za privredu |
| HERCEG NOVI | |
| 10. | Opština Herceg Novi — Opštinska izborna komisija |
| 11. | „Parking servis Herceg Novi” DOO |
| CETINJE | |
| 12. | Skupština Prijestonice Cetinje |
| 13. | Skupština Prijestonice Cetinje |
| 14. | Skupština Prijestonice Cetinje |
| 15. | Skupština Prijestonice Cetinje |
| 16. | Skupština Prijestonice Cetinje |
| 17. | Skupština Prijestonice Cetinje |
| 18. | Skupština Prijestonice Cetinje |
| 19. | LJE „Radio televizija Cetinje” |
| 20. | LJE „Radio televizija Cetinje” |
| 21. | LJE „Radio televizija Cetinje” |
| 22. | LJE „Radio televizija Cetinje” |
| 23. | LJE „Radio televizija Cetinje” |
| 24. | DOO „Vodovod i kanalizacija” Cetinje |
| PODGORICA | |
| 25. | Sekretarijat za preduzetništvo Glavnog grada Podgorica |
| 26. | Sekretarijat za preduzetništvo i inovacije Glavnog grada Podgorica |
| 27. | Sekretarijat za preduzetništvo Glavnog grada Podgorica |
| 28. | DOO „Agencija za upravljanje zaštićenim područjima Glavnog grada” |
| 29. | „Deponija” DOO — Podgorica |
| 30. | „Zelenilo” DOO — Podgorica |
| BUDVA | |
| 31. | Sekretarijat za društvene djelatnosti opštine Budva |
| 32. | DOO „Mediteran reklame” — Budva |
| 33. | „Otpadne vode” DOO — Budva |
| 34. | DOO „Regionalni vodovod Crnogorsko primorje” — Budva |

| VANREDNI NADZORI PO ZAHTJEVU ZA ZAŠTITU PRAVA | |
|---|--|
| r. b. | |
| 35. | DOO „Regionalni vodovod Crnogorsko primorje” — Budva |
| 36. | Uprava policije OB — Budva |
| ULCINJ | |
| 37. | DOO „Komunalne djelatnosti” — Ulcinj |
| 38. | „Agencija za izgradnju i razvoj Ulcinja” — Ulcinj |
| 39. | DOO „Parking servis” — Ulcinj |
| PLJEVLJA | |
| 40. | „Centar za sport i rekreaciju” DOO — Pljevlja |
| 41. | DOO „Grijanje” — Pljevlja |
| 42. | RTV „Pljevlja” |
| PLAV | |
| 43. | DOO „Komunalne djelatnosti” — Plav |
| PLUŽINE | |
| 44. | DOO Park prirode „Piva” — Plužine |
| 45. | Sekretarijat za opštu upravu i društvene djelatnosti Opštine Plužine |
| NIKŠIĆ | |
| 46. | Sekretarijat za finansije, razvoj i preduzetništvo Opštine Nikšić |
| KOLAŠIN | |
| 47. | D. O. O. „Komunalno” — Kolašin |
| ANDRIJEVICA | |
| 48. | Sekretarijat za opštu upravu, društvene djelatnosti, urbanizam, komunalnu djelatnost i zaštitu životne sredine Opština Andrijevica |
| NVO | |
| 49. | NVO „Media Centar” |
| 50. | NVO „Media Centar” |
| BANKE | |
| 51. | NLB Banka AD — Podgorica |
| 52. | Prva banka CG |
| 53. | CKB Podgorica |
| KLADIONICE | |
| 54. | Zlatnik bet kladionice — Podgorica |
| 55. | Zlatnik kladionice |
| OSTALO | |
| 56. | Agencija za nacionalnu bezbjednost |
| 57. | Istorijski institut Crne Gore |
| 58. | Notarska kancelarija Podgorica |
| 59. | ANNI Engineering DOO — Podgorica |
| 60. | Unika neživotno osiguranje |

1.2. VANREDAN NADZOR PO OSNOVU INICIJATIVE ZA VRŠENJE NADZORA

U izvještajnom periodu izvršeno je ukupno 69 (šesdesetidevet) vanrednih nadzora po osnovu inicijativa za pokretanje postupka nadzora, i to kod:

| VANREDNIH NADZORA PO OSNOVU INICIJATIVE ZA VRŠENJE NADZORA | |
|--|--|
| r. b. | |
| SKUPŠTINA CRNE GORE | |
| 1. | Skupština Crne Gore — Kabinet predsjednika |
| 2. | Skupština Crne Gore — Ustavni Odbor |
| VLADA CRNE GORE | |
| 3. | Generalni sekretarijat Vlade Crne Gore |
| 4. | MUP CG — UP — Služba za IT |
| 5. | Ministarstvo odbrane |
| 6. | Ministarstvo prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine |
| 7. | Ministarstvo prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine |
| ORGANI UPRAVE | |
| 8. | Poreska uprava Crne Gore |
| TIVAT | |
| 9. | JU „Dnevni centar za djecu i mlade sa smetnjama i teškoćama u razvoju” — Tivat |
| 10. | Opština Tivat |
| 11. | Javna predškolska ustanova „Bambi” |
| 12. | Stambeni objekat, Lepetane |
| 13. | Stambena zgrada, ul. Zagrebačka |
| 14. | Apartmani „Siestra” |
| 15. | Apartmani „Xenia” |
| 16. | Crnogorski elektrodistributivni sistem — CEDIS — Tivat |
| BAR | |
| 17. | Stambena zgrada, ul. Jovana Tomaševića |
| 18. | Stambena zgrada, Dobra Voda |
| 19. | PZU Poliklinika „Novi standard” |
| 20. | Holiday Home Sunset Apartmans, Utjeha |
| 21. | Služba zaštite i spašavanja opštine Bar |
| 22. | Hotel „Sato”, Sutomore |
| CETINJE | |
| 23. | Skupština Prijestonice Cetinje |
| 24. | Stambena zgrada, ul. Njegoševa |
| 25. | Ugostiteljski objekat „Karučki krš”, Karuč |
| 26. | Ugostiteljski objekat „Čudo neviđeno”, Karuč |
| PODGORICA | |
| 27. | DOO „Vodovod i kanalizacija” — Podgorica |
| 28. | JU „Dom starih” — Podgorica |
| 29. | „Parking servis” DOO — Podgorica |
| 30. | ZU „Dom zdravlja Glavnog grada” |
| 31. | DOO „Adria TV”, Podgorica |
| 32. | Stambena zgrada, Central Point |
| 33. | Stambena zgrada Bulevar Stanka Radonjića |
| 34. | Stambena zgrada, ul. Milutina Vučinića |
| 35. | Stambena zgrada, ul. 8. marta |

| VANREDNIH NADZORA PO OSNOVU INICIJATIVE ZA VRŠENJE NADZORA | |
|--|---|
| r. b. | |
| 36. | Restoran „Roštiljjada” — Barutana |
| 37. | Point Company DOO |
| BUDVA | |
| 38. | Stambena zgrada u ul. XVI |
| 39. | Stambena zgrada u ulici XVI |
| 40. | Stambena zgrada u ulici Maksima Gorkog |
| 41. | Picerija „Phenix” — Budva |
| 42. | Poslovni objekat u ulici Jadranski put bb |
| ULCINJ | |
| 43. | Ulcinj, Bulevar Teuta |
| PLJEVLJA | |
| 44. | Opština Pljevlja — Kadrovska služba |
| 45. | Javna ustanova Narodna biblioteka „Stevan Samardžić” |
| 46. | JU „Centar za kulturu” |
| KOTOR | |
| 47. | Sekretarijat za zajedničke poslove Opštine Kotor |
| 48. | Montenegro Hostel 4U, Dobrota |
| 49. | Plažni bar „Bianco beach bar” — Dobrota |
| 50. | DOO „Đir taxi” |
| 51. | „Euro taksi” |
| MOJKOVAC | |
| 52. | JU OŠ „Aleksa Đilas Bećo” — Mojkovac |
| NIKŠIĆ | |
| 53. | DOO „Agencija za projektovanje i planiranje” — Nikšić |
| DANILOVGRAD | |
| 54. | Sekretarijat za društvene djelatnosti opštine Danilovgrad |
| 55. | JU „Centar za dnevni boravak djece sa smetnjama u razvoju i odraslih lica sa invaliditetom u opštini Danilovgrad” |
| TELEKOMUNIKACIONI OPERATERI | |
| 56. | Telekom |
| 57. | M:tel Montenegro |
| 58. | M:tel Montenegro |
| BANKE | |
| 59. | Erste Banka |
| 60. | Adriatic banka AD Podgorica |
| KLADIONICE | |
| 61. | Meridian Bet |
| 62. | Vezuv DOO — Podgorica |
| OSTALO | |
| 63. | Crnogorski elektrodistributivni sistem — CEDIS |
| 64. | Javni servis RTV CG (započet nadzor) |
| 65. | JU „Muzej savremene umjetnosti Crne Gore” |
| 66. | JU „Muzej savremene umjetnosti Crne Gore” |
| 67. | PU Obrazovni centar „United Kids International” |
| 68. | „Pointe nekretnine” |
| 69. | Notarska kancelarija |

1.3. PROVJERA POSTUPANJA

U izvještajnom periodu su izvršena četiri ponovljena — kontrolna nadzora, i to kod:

| PONOVLJENI — KONTROLNI NADZORI | |
|--------------------------------|--|
| r. b. | |
| 1. | Ugostiteljski objekat „Dijalogue lounge bar” — Cetinje |
| 2. | JU „Dnevni centar za djecu i mlade sa smetnjama teškoćama u razvoju” — Tivat |
| 3. | Restoran „Roštiljjada” — Podgorica |
| 4. | Stambena zgrada, Dobrota — Kotor |

Ponovljenim nadzorom, u dijelu kontrole da li su subjekti nadzora postupili po ukazanim napravnostima, konstatuje se da li su uklonjene ukazane nepravilnosti u ostavljenim rokovima.

1.4. DOPUNA ZAHTJEVA ZA ZAŠTITU PRAVA

U izvještajnom periodu upućen je dvadesetijedan (21) dopis za dopunu inicijativa, odnosno zahtjeva za zaštitu prava.

1.5. DOPISI — FIZIČKA LICA

Agenciji je dostavljeno 70 (sedamdeset) inicijativa od strane fizičkih i pravnih lica po osnovu navodne nezakonite obrade ličnih podataka putem vršenja video nadzora. Na osnovu priložene dokumentacije konstatovano je da se radi o instaliranju video nadzora na privatnom posjedu (član 8 ZZPL), pa je Odsjek za nadzor upućivao podnosiocima da isti mogu podnijeti krivičnu prijavu saglasno članu 174 Krivičnog zakonika Crne Gore (neovlašćeno fotografisanje odnosno snimanje), dok je članom 183 istog zakona propisano da se navedeno krivično djelo goni po privatnoj tužbi.

1.6. PRIMJERI OBAVLJENIH NADZORA

Kao što je i istaknuto u Izvještaju, u toku 2025. godine je, u oblasti zaštite ličnih podataka, izvršeno ukupno 133 nadzora. S obzirom na tematiku izvršenih nadzora, kao primjere, u ovom Izvještaju navešćemo samo neke karakteristične sa aspekta:

- Biometrijske obrade ličnih podataka;
- Korišćenja prava fizičkih lica na zaštitu ličnih podataka brisanjem ličnih podataka kod rukovaoca zbirke;
- Korišćenja video nadzora u disciplinskom postupku protiv zaposlenog lica;
- Uslovima i načinima uspostavljanja video nadzora u obavezno šticećenim objektima;
- Dostavljanja personalnih dosijea zaposlenih odgovornom licu i trećim licima;
- Dostavljanja dokumentacije/informacija koji sadrže lične podatke trećim licima (obavezna anonimizacija);
- Obrade, označavanja, čuvanja itd. posebne kategorije ličnih podataka;
- Odnosa obima obrade ličnih podataka i svrhe za koju se obrađuju.

| Vrsta nadzora | Opis povrede | Konstatacija |
|--|---|--|
| 1. Zahtjev za zaštitu prava, br. 05–18–5989–1/25 od 20. 08. 2025. godine | Podnositeljka zahtjeva se elektronskim putem obratila Prvoj banci Crne Gore zahtjevom za brisanje njenih ličnih podataka koji se nalaze u evidenciji ove Banke, a koji su prikupljeni i korišćeni bez njenog znanja i saglasnosti. | <p>Subjekt nadzora vršio je obradu ličnih podataka fizičkog lica XX (ime i prezime, jedinstveni matični broj i broj telefona) u smislu člana 9 stav 1 tačka 2 Zakona o zaštiti podataka o ličnosti, na način što je prikupio, evidentirao i čuvao lične podatke koji se odnose na ovo lice u svrhu otvaranja tekućeg računa, koji je prema navodima subjekta nadzora, shodno tadašnjoj praksi otvaranja računa na osnovu Ugovora o poslovnoj saradnji, po zahtjevu poslodavca, bez prisustva zaposlenog, dostavio bivši poslodavac podnositeljke zahtjeva firma „SOLAR 80 ELASTIK”, što, kako ukazuju, potvrđuje činjenica da je prilikom otvaranja transakcionog računa na ime XX ostavljena adresa ovog poslodavca (kao i za ostalih 18 fizičkih lica).</p> <p>Imajući u vidu da je nadzorom utvrđeno da, od dana otvaranja računa 07. 07. 2009. godine, za XX nije bilo izvršenih platnih transakcija niti promjena na račun, ne može se smatrati da su postojali zakonski razlozi za čuvanje ličnih podataka ovog lica nakon 2019. godine, bez obzira na činjenicu što je račun formalno likvidiran 2022. godine odlukom Banke, i bez obzira na rok čuvanja od deset godina od prestanka poslovnog odnosa iz Liste kategorija registratorske građe kao internog akta subjekta nadzora. Navedeno je za posljedicu imalo, budući da je banka u avgustu 2025. godine inicirala slanje SMS poruke klijentima o izmjenama opštih uslova poslovanja, da je sistem usljed tehničke greške uključio i broj telefona XX kada je ovo lice po prvi put saznalo da je tekući račun otvoren u njeno ime. Na taj način, obrada ličnih podataka izvršena je na način koji nije u skladu sa prednje navednom namjenom (dostavljanje obaveštenja klijentima), što predstavlja povredu načela svrhovitosti i ograničenja perioda čuvanja podataka, u smislu čl. 2 stav 2 i čl. 3 Zakona o zaštiti podataka o ličnosti.</p> |
| 2. Zahtjev za zaštitu prava br. 05–18–2688–1/25 od 07. 04. 2025. godine | Korišćenje nezakonitog video nadzora u disciplinskom postupku od strane JU „Dnevni centar za djecu i mlade sa smetnjama teškoćama u razvoju” — Tivat | <p>Imajuću u vidu da su snimci koji su izuzeti od strane policije dana 26. 02. 2025. godine, korišćeni u disciplinskom postupku koji je pokrenuo direktor Centra protiv podnositeljke Zahtjeva za zaštitu prava (<i>dokaz: Upozorenje o postojanju razloga za izricanje mjere za povredu radne obaveze Broj: 0101–123/25–83/1 od 05. 03. 2025. godine u kojem se u bitnom navodi da je zaposlena na radnom mjestu aaaaa NN uhvatila korisnika za vrat</i></p> |

| Vrsta nadzora | Opis povrede | Konstatacija |
|---|---|---|
| | | <p><i>i bacila ga na pod dnevnog boravka što predstavlja težu povredu radne obaveze)</i> konstatuje se da su korišćeni suprotno svrsi uvođenja video nadzora iz člana 2 i člana 36 stav 1 Zakona o zaštiti podataka o ličnosti.</p> <p>S tim u vezi, ističemo da je Savjet Agencije na sjednici održanoj 01. 02. 2019. godine zauzeo sljedeći stav u kome se, između ostalog, navodi:</p> <p><i>„Zakonom o zaštiti podataka o ličnosti propisani su uslovi za uvođenje video nadzora kao i svrhe za koje isti može biti uveden. Članom 36 ZZPL-a predviđeno je da javni sektor, privredno društvo i drugo pravno lice i preduzetnik može da vrši video nadzor u službenom ili poslovnom prostoru ako to nalažu razlozi zaštite bezbjednosti lica ili imovine ili tajnih podataka i poslovnih tajni i ako se to ne može ostvariti na drugi način. Navedeno podrazumijeva da je svrha za koju se uvodi tj. vrši video nadzor jasno propisana ovim Zakonom te se isti ne može uvoditi u druge svrhe. S toga, Savjet Agencije je stava da se video zapis nastao primjenom video nadzora ne može koristiti kao dokazno sredstvo u disciplinskom postupku, jer je isto u suprotnosti sa svrhom obrade ličnih podataka i predstavljalo bi način obrade podataka koji nije u skladu sa njihovom namjenom, a što je u suprotnosti sa članom 2 ZZPL-a.”</i></p> |
| <p>3. Inicijativa za pokretanje postupka nadzora, br. 05-19-7882-1/25 od 22. 10. 2025. godine</p> | <p>Instaliranje video nadzora u više objekata koji pripadaju JU „Muzej savremene umjetnosti Crne Gore” — instaliran sistem sigurnosnih kamera koje, pored video zapisa, snimaju i ton, te da zaposleni nisu obavješteni o postojanju tonskog snimanja.</p> | <p>Video nadzor u obavezno šticećenim objektima se može instalirati u skladu sa planom tehničke zaštite i ne smije biti uspostavljen na način suprotan odredbama čl. 35–40a Zakona o zaštiti podataka o ličnosti, kojim se reguliše uspostavljanje video nadzora, odnosno ne smije obuhvatati prostorije čijim snimanjem može doći do ugrožavanja privatnosti zaposlenih i posjetilaca (toaleti, garderobe, kancelarije...). S tim u vezi konstatuje se da je video nadzor uspostavljen u skladu sa odredbama Zakona o zaštiti podataka o ličnosti.</p> <p>Takođe, vezano za princip proporcionalnosti i svrsishodnosti obrade ličnih podataka putem video nadzora u smislu odredbi iz člana 2 stav 2 Zakona o zaštiti podataka o ličnosti, konstatuje se da instalirani sistem video nadzora nema tonsko/audio snimanje (audio komponentu).</p> <p>Tehničkom analizom, korišćenjem profesionalnog ispitnog uređaja tipa „Dahua Integrated Mount Tester”, utvrđeno je da subjekt nadzora primjenjuje propisane tehničke i organizacione</p> |

| Vrsta nadzora | Opis povrede | Konstatacija |
|---|--|--|
| 4. Zahtjev za zaštitu prava br. 05–18–1710–1/25 od 06. 03. 2025. godine | <p>VD izvršni direktora, prilikom obavljanja svojih radnih zadataka, usmeno zatražio da mu se dostave ugovori o radu rukovodilaca sektora i šefova službi u Društvu; da je Sektor za pravne i administrativne poslove dostavio traženu dokumentaciju uz propratni akt kako bi postojao pisani trag ko je preuzeo navedene ugovore, budući da su dnevnim novinama i portalima izlazila dokumenta za zaposlenih koja su po svojoj prirodi ličnog karaktera; da je podnosilac zahtjeva, dobio Ponudu o zaključenju Aneksa ugovora o radu koju nije radio niko od zaposlenih u Društvu kome je u opisu posla definisano kao radna obaveza i ko ima stručna znanja i kvalifikacije za te radne zadatke, a pri tom u tom periodu Društvo nema zaključen ugovor sa punomoćnikom — advokatom koji bi takav posao mogao odraditi, te se da zaključiti da je kao odgovorno lice u Društvu iznosio njegove lične podatke i davao ih na uvid drugim licima koja nisu zaposlena u Društvu i koja ne mogu imati pravo pristupa na te podatke suprotno Zakonu.</p> | <p>mjere, uključujući ograničenje obrade na zakonu i unaprijed određenu svrhu, obim podataka koji se prikupljaju putem sistema video nadzora, kao i eventualne rizike u pogledu integriteta, povjerljivosti i neovlašćenog pristupa video zapisima.</p> |
| | | <p>Shodno čl. 300 st. 1 Zakona o privrednim društvima („Službeni list Crne Gore”, br. 065/20, 146/21 i 004/24) propisano je da je izvršni direktor obavezan organ društva sa ograničenom odgovornošću, dok je u stavu 2 ovog člana uređeno da izvršni direktor zastupa društvo i vodi poslove društva u skladu sa osnivačkim aktom, statutom i odlukama skupštine, odnosno kolektivnih organa upravljanja društvom. Izvršni direktor odlučuje o pravima i obavezama zaposlenih shodno opisu poslova izvršnog direktora uređenih Pravilnikom o unutrašnjoj organizaciji i sistematizaciji radnih mjesta. S tim u vezi, nadzorom je utvrđeno, a na osnovu dokumentacije i usmenog i pisanog izjašnjenja odgovornog lica subjekta nadzora tj. izvršnog direktora, da je ovo lice, postupajući u okviru ovlašćenja koja su u djelokrugu opisa poslova, nakon što mu je, na osnovu usmenog zahtjeva, dostavljena kopija Ugovora o radu za XX, sačinilo Ponudu i Aneks Ugovora o radu za podnosioca zahtjeva za zaštitu prava, čime je ispunjen valjani pravni osnov za obradu ličnih podataka koja se vrši bez saglasnosti lica na koja se lični podaci odnose u cilju ostvarivanja na zakonu zasnovanog interesa rukovaoca zbirke ličnih podataka shodno čl. 10 st. 2 t. 5 Zakona o zaštiti podataka o ličnosti.</p> |
| | | <p>Sa izloženog konstatuje se da u postupku nadzora nije utvrđena povreda prava na zaštitu ličnih podataka podnosioca zahtjeva propisana Zakonom o zaštiti podataka o ličnosti.</p> |

| Vrsta nadzora | Opis povrede | Konstatacija |
|---|---|---|
| 5. Zahtjev za zaštitu prava br. 05–18–8726–1/25 od 20. 11. 2025. godine | <p>XX navodi da je 27. 10. 2025. godine DOO „Agencija za upravljanje zaštićenim područjima Glavnog grada” Podgorica dostavila zahtjev za slobodan pristup informacijama, kojim je tražila dostavljanje spiska službenih vozila u posjedu tog organa vlasti. Po osnovu tog zahtjeva, DOO „Agencija za upravljanje zaštićenim područjima Glavnog grada” Podgorica donosi Rješenje broj 01–037/25–1310/2 od 05. 11. 2025. godine.</p> <p>NVO „MANS” je dana 07. 11. 2025. godine podnijela zahtjev za slobodan pristup informacijama kod istog organa, kojim je tražila dostavljanje svih zahtjeva za slobodan pristup informacijama primljenih u periodu od 01. 09. 2025. godine do dana rješavanja po ovom zahtjevu. O predmetnom zahtjevu NVO „MANS”, DOO „Agencija za upravljanje zaštićenim područjima Glavnog grada” Podgorica donosi Rješenje broj 01–037/25–1386/2 od 18. 11. 2025. godine. U prilogu Rješenja je dostavljen zahtjev za slobodan pristup informacijama XX, bez anonimiziranja njenih ličnih podataka (adresa, e-mail adresa, JMBG, svojeručni potpis).</p> | <p>U konkretnom slučaju, subjekt nadzora nije ograničio pristup informaciji, odnosno dijelu informacije u cilju zaštite privatnosti. Ovo podrazumijeva da se prilikom zakonske obaveze omogućavanja pristupa informacijama i njihovog javnog objavljivanja moraju zaštititi, odnosno anonimizovati lični podaci fizičkih lica koji nisu značaja za javnost u cilju obezbjeđenja transparentnosti rada organa vlasti.</p> <p>Imajući u vidu prednje navedeno, dostavljanje informacija koje sadrže lične podatke trećem licu, bez anonimizacije tih podataka, a koji se odnose na privatnu adresu, e-mail adresu, JMBG i svojeručni potpis podnosioca zahtjeva za slobodan pristup informacijama, suprotno je članu 14 stav 1 tačka 1 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, a u vezi člana 2 st. 1 i 2 Zakona o zaštiti podataka o ličnosti.</p> <p>Dakle, subjekt nadzora je dužan da na odgovarajući način zaštititi lične podatke ovog lica shodno članu 14 stav 1 tačka 1 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, što nije urađeno, te je neobezbjeđivanjem mjera zaštite ličnih podataka došlo do povrede prava na zaštitu ličnih podataka ovog lica propisanih Zakonom o zaštiti podataka o ličnosti. Subjekt nadzora u svom Izjašnjenju (br. 05–18–8726–4/25 od 02. 12. 2025. godine) naglašava da se desila nenamjerna greška, te da su smatrali da nije potrebno vršiti izmjene na dokumentu, kako bi se sačuvala njegova autentičnost i vjerodostojnost. Takođe, ističu da na sajtu Agencije (www.auzp.me/spi), koji je javno dostupan, nikada ne objavljuju lične podatke podnosioca zahtjeva.</p> |

| Vrsta nadzora | Opis povrede | Konstatacija |
|--|--|--|
| 6. Inicijativa za pokretanje postupka nadzora, br. 05-19-5754-1/25 od 30. 07. 2025. godine | <p>U Inicijativi se, u bitnom, navodi da je došlo do neovlašćenog pristupa ličnim podacima i osjetljivim zdravstvenim podacima od strane Doma zdravlja Podgorica – Ustanova za mentalno zdravlje, tj. da je treće lice došlo u posjed tačnih podataka o dijagnozi, terapiji i vremenu liječenja podnositeljke Inicijative.</p> <p>Podnositeljka Inicijative je o svemu obavijestila Dom zdravlja i Zaštitnicu prava pacijenata ali nije dobila odgovor koji bi ukazivao da je sprovedena interna istraga ili provjera evidencije pristupa medicinskoj dokumentaciji.</p> | <p>Na osnovu neposrednog uvida i dostavljenih izjava konstatuje se:</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ da se medicinska dokumentacija čuva zaključana u prostorijama predviđenim za čuvanje medicinske dokumentacije i pristup imaju samo ovlašćeni zdravstveni radnici/saradnici; ▪ da pored papirne forme dokumentacije postoji i elektronska baza podataka kojoj imaju pristup samo ovlašćeni zdravstveni radnici/saradnici; ▪ da se član porodice ili treće lice nije obraćalo ZU „Dom zdravlja Glavnog grada” za dostavu medicinske dokumentacije niti za davanje bilo kakvih informacija o zdravstvenom stanju XX; ▪ da je praksa u ZU „Dom zdravlja Glavnog grada”, kada se obrati treće lice za uvid, dobijanje informacija i kopiranja medicinske dokumentacije koja nije njegova, medicinsko osoblje upućuje treće lice da se obrati pravnoj službi kako bi dobilo potrebne informacije. ▪ Medicinsko osoblje ne dozvoljava pristup podacima trećem licu bez saglasnosti ovlašćenog lica pravne službe koje provjerava da li postoji saglasnost osiguranika ovjerena kod notara i dr.; ▪ da su, prema izjavi Direktorice, podaci koji se odnose na zdravstveno stanje osiguranika, važećim Zakonom o zaštiti podataka o ličnosti svrstani u „posebnu kategoriju ličnih podataka” i da se posebno označavaju i štite, radi sprječavanja neovlašćenog pristupa tim podacima; ▪ da je u odgovoru XX navedeno da do odavanja podataka, prema pribavljenim obavještenjima, nije došlo od strane zdravstvenih radnika; ▪ da postupajući ljekar Dr med. YY u svojoj izjavi navodi da nije odavala trećim licima bilo kakve podatke o pacijentkinji XX, niti davala na uvid pacijentkinjin zdravstveni karton; ▪ da u svojoj izjavi dr med. WW, načelnik Centra za mentalno zdravlje, navodi da su svi podaci koji se odnose na liječenje pacijenata, zaštićeni, da se kartoni nalaze u posebnoj prostoriji koja je zaključana i u koju mogu ući samo zaposleni Centra, a da se do podataka u elektronskoj formi može doći samo preko naloga ljekara; ▪ da u svojoj izjavi Glavna medicinska sestra Centra za mentalno zdravlje QQ navodi da medicinske sestre dosljedno poštuju sve propise o zaštiti povjerljivosti podataka i medicinske tajne, da se zdravstveni kartoni pacijenata čuvaju |

| Vrsta nadzora | Opis povrede | Konstatacija |
|--|--|--|
| | | <p><i>se u posebno određenoj prostoriji, koja je uvijek zaključana, a ključ se nalazi isključivo kod medicinskih sestara, da se kartoni koriste samo tokom pregleda, a nakon toga se odmah vraćaju u kartoteku, te da medicinske sestre nemaju mogućnost elektomskog uvida u izvještaje;</i></p> <p>S obzirom na prednje navedeno, kao i na osnovu pisanih izjava predstavnika subjekta nadzora, u postupku nadzora nije se moglo utvrditi da li je medicinska dokumentacija tj. informacija o dijagnozi, terapiji i vremenu liječenja podnositeljke Inicijative dostavljena od strane subjekta nadzora.</p> |
| <p>7. Postupanje po Zaključku Savjeta Agencije sa XIX sjednice održane dana 18. 03. 2025. godine broj: 01-05-2057-2/25</p> | <p>Utvrđivanje zakonitosti obrade ličnih podataka u svrhu izdavanja novinarskih akreditacija od strane Generalnog sekretarijata Vlade Crne Gore</p> | <p>Generalni sekretarijat Vlade Crne Gore, prilikom organizacije javnog događaja koji uključuje prisustvo medija, mora obezbjediti akreditacije. Godišnje akreditacije služe kao identifikacija predstavnika medija, odnosno akreditacije se izrađuju i izdaju isključivo za ulazak predstavnika medija u štićene objekte. Obim podataka koji se prvobitno prikuplja za tu namjenu, a koji se pored imena i prezimena novinara, funkcije, fotografije i broja lične karte zahtijeva, je opciono (dakle, neobavezno) i matični broj. Prilikom prikupljanja ličnih podataka u svrhu izdavanja akreditacija za pojedinačne događaje u organizaciji Vlade Crne Gore ne zahtijeva se navođenje matičnog broja novinara. S obzirom da se bez matičnog broja može utvrditi identitet novinara, provjerom u službene evidencije drugog nadležnog organa (MUP-a), jasno je da dostavljanje matičnog broja, iako opciono (dobrovoljno) predstavlja veći obim da bi se postigla svrha obrade što je suprotno načelu proporcionalnosti obrade ličnih podataka iz člana 2 st. 2 Zakona o zaštiti podataka o ličnosti. Osim toga, dalje korišćenje ovog podataka, kao jedinstvenog identifikatora, i na izdatim akreditacijama, nije u skladu sa Zakonom. Obzirom da se identitet lica utvrđuje prethodno, prilikom izdavanja akreditacije, isticanje broja lične karte ili broja pasoša na samoj akreditaciji, takođe je u većem obimu nego što je potrebno da bi se postigla predmetna svrha obrade. Ovo iz razloga jer pored imena i prezimena, naziva medijske kuće, pozicije, fotografije postoji i broj akreditacije, što je u skladu sa načelom svrsishodnosti obrade ličnih podataka iz člana 2 stav 2 Zakona.</p> |

| Vrsta nadzora | Opis povrede | Konstatacija |
|--|--|---|
| 8. Inicijativa za pokretanje postupka nadzora, br. 05-19-1081-1/25 od 17. 02. 2025. godine | AD Adriatic Banka — Podgorica namjerava da provede „dobrovoljnu provjeru integriteta zaposlenih”, koja bi podrazumijevala da zaposleni obavi telefonski razgovor u trajanju od 10ak minuta, tokom kojeg razgovora bi zaposlenom postavljana određena pitanja, na koja se odgovara sa „DA ili „NE”; da je u pojašnjenju poslodavca navedeno da „Upitnik nije poligrafski test”, iako sam postupak intervjua, te njegova svrha predstavlja ništa drugo već poligrafsko testiranje koje se odvija u tri faze; da je poslodavac u obavještenju koje je proslijedeno zaposlenima upoznao zaposlene sa metodom, procedurom, i pitanjima, posebno naglašavajući da obavljanje ovog intervjua nije obavezno, te da se provodi na dobrovoljnoj osnovi, ta da svaki zaposleni koji želi da obavi ovaj intervju ima obavezu da potpiše dokument — izjavu o dobrovoljnom pristupanju. U izjavi o dobrovoljnom pristupanju je naznačeno da se radi o procesu koji analizira glas lica koje se intervjuiše, upotrebom vještačke inteligencije; da intervju provodi kompanija iz Sjedinjenih Američkih Država, što znači da će lični podaci zaposlenih (koji učestvuju na testiranju) biti iznešeni van granica Evropske unije. | <p>Svrha za koju se biometrijski podaci mogu koristiti i obrađivati mora biti jasno određena u zakonu, pri čemu je neophodno izvršiti procjenu srazmjernosti i zakonitosti obrade, uzimajući u obzir rizik koji takva obrade može predstavljati za zaštitu osnovnih prava i sloboda pojedinaca, a naročito da li se namjeravana svrha obrade može postići na manje invanzivan način. Prednje podrazumijeva da čak i ako postoji dobrovoljni pristanak zaposlenog za prikupljanje biometrijskih podataka u svrhu procjene integriteta, takva obrada podataka zakonom nije dozvoljena.</p> <p>Konstatuje se da dobrovoljna provjera integriteta zaposlenih koja uključuje obradu biometrijskih ličnih podataka kao što je analiza glasa, radi procjenjivanja određenih karakteristika u odnosu na lično svojstvo ili ponašanje zaposlenog, posebnom tehnološkom obradom zasnovanoj na vještačkoj inteligenciji, nije u skladu sa Zakonom o zaštiti podataka o ličnosti.</p> |

2. RJEŠENJA

Postupajući po Prigovorima podnosioca Zahtjeva za zaštitu prava i subjekata nadzora kao i prigovorima kontrolisanih subjekata po Inicijativama za vršenje nadzora donijeto je 13 Rješenja, i to: jedno (1) Rješenje o prekidu postupka do rješavanja prethodnog pitanja, devet (9) Rješenja kojim se odbija Prigovor subjekta nadzora, jedno (1) Rješenje kojim se usvaja zahtjev za zaštitu prava i odbija Prigovor subjekta nadzora, jedno (1) Rješenje kojim se usvaja Prigovor izjavljen na Zapisnik o izvršenom nadzoru i jedno (1) Rješenje kojim se ukida privremeno Rješenje Savjeta Agencije i usvaja Zahtjev za zaštitu prava.

2.1. Rješenje br. 05-19-10915-8/24 od 23. 01. 2025. godine, kojim se prekida postupak pokrenut po Inicijativi za vršenje nadzora, br. 05-19-10915-1/24 od 14. 10. 2024. godine upućene od strane XX preko punomoćnika, do rješavanja prethodnog pitanja koje je predmet postupka pred Osnovnim sudom u Podgorici.

2.2. Rješenje br. 05-19-3089-22/24 od 23. 01. 2025. godine kojim se odbija Prigovor br. 05-19-3089-19/24 od 23. 12. 2024. godine, izjavljen od strane Crnogorskog elektrodistributivnog sistema — CEDIS doo Podgorica na Zapisnik o izvršenom nadzoru br. 05-19-3089-17/24 od 05. 12. 2024. godine, kao neosnovan. Predmetnim Rješenjem se naređuje Crnogorskom elektrodistributivnom sistemu — CEDIS DOO Podgorica, da u roku od 15 dana od dana prijema ovog Rješenja, fizički ukloni kamere koje vrše video nadzor javne površine postavljene na teritoriji Prijestonice Cetinje.

2.3. Rješenje Br. 05-18-13282-13/24 od 06. 03. 2025. godine kojim se usvaja Zahtjev za zaštitu prava XX, br. 05-18-13282-1/24 od 16. 12. 2024. godine kao osnovan i odbija Prigovor subjekta nadzora — ANNI ENGINEERING d. o. o. Podgorica, br. 05-18-13282-10/24 od 12. 02. 2025. godine, podnijet na Zapisnik o izvršenom nadzoru, br. 05-18-13282-7/24 od 30. 01. 2025. godine, kao neosnovan. Predmetnim Rješenjem se naređuje ANNI ENGINEERING d. o. o. Podgorica, da u roku od 3 dana od dana prijema ovog Rješenja otkloni nepravilnosti u obradi ličnih podataka na način što će sa oglašne table u zgradi — ulica XX ukloniti spisak stanara sa dugovanjima-obračun za novembar 2024. godine na kojem se nalaze i podaci podnosioca Zahtjeva za zaštitu prava XX.

2.4. Rješenje br. 05-19-1639-11/25 od 22. 04. 2025. godine kojim se odbija Prigovor br. 05-19-1639-8/25 od 07. 04. 2025. godine, izjavljen od strane Crnogorskog elektrodistributivnog sistema — CEDIS doo Podgorica na Zapisnik o izvršenom nadzoru br. 05-19-1639-5/25 od 20. 03. 2025. godine, kao neosnovan. Predmetnim Rješenjem se naređuje Crnogorskom elektrodistributivnom sistemu — CEDIS DOO Podgorica, da u roku od osam dana od dana prijema ovog Rješenja, fizički ukloni kameru sa betonskog stuba koja vrši video nadzor javne površine na teritoriji Glavnog grada Podgorica, Kakaricka gora bb.

2.5. Rješenje br. 05–19–4841–8/25 od 19. 09. 2025. godine kojim se odbija Prigovor br. 05–19–4841–6/25 od 20. 08. 2025. godine, izjavljen od strane Crnogorskog elektro-distributivnog sistema — CEDIS doo Podgorica na Zapisnik o izvršenom nadzoru br. 05–19–4841–4/25 od 07. 08. 2025. godine, kao neosnovan. Predmetnim Rješenjem se naređuje Crnogorskom elektro-distributivnom sistemu — CEDIS DOO Podgorica, da u roku od osam dana od dana prijema ovog Rješenja, fizički ukloni tri kamere sa betonskog stuba sa lijeve strane ulice koje vrše video nadzor gradilišta, javne površine (ulica) i privatnih objekata oko gradilišta u naselju Donja Lastva, Tivat.

2.6. Rješenje br. 05–18–2483–24/25 od 10. 07. 2025. godine kojim se usvaja Prigovor, br. 05–18–2483–18/24 od 23. 06. 2025. godine, izjavljen od strane XX iz Podgorice, na Zapisnik o izvršenom nadzoru, br. 05–18–2483–12/25 od 25. 04. 2025. godine, kao osnovan. Predmetnim Rješenjem privremeno se zabranjuje obrada ličnih podataka XX od strane NVU Media centra koji se odnose na dalje širenje i distribuciju presude Višeg suda u Podgorici, Kž. br. XX u neanonimizovanom obliku i nalaže se Odsjeku za nadzor da sprovede postupak dopunskog nadzora, u roku od 8 dana od dana prijema ovog Rješenja radi utvrđivanja potpunog činjeničnog stanja u vezi javnog objavljivanja ličnih podataka podnosioca Zahtjeva za zaštitu prava.

2.7. Rješenje br. 05–18–2483–53/25 od 26. 09. 2025. godine kojim se ukida Rješenje, br. 05–18–2483–24/25 od 10. 07. 2025. godine, kojim se privremeno zabranjuje obrada ličnih podataka XX iz Podgorice, od strane NVU Media centra iz Podgorice i usvaja se Zahtjev za zaštitu prava podnijet od strane XX iz Podgorice, br. 05–18–2483–1/25 od 01. 04. 2025. godine, kao osnovan. Predmetnim Rješenjem se naređuje subjektu nadzora NVU Media centar iz Podgorice, da u roku od 5 dana od dana prijema ovog Rješenja ukloni nepravilnosti u obradi ličnih podataka, izvrši brisanje i uništavanje ličnih podataka XX iz Podgorice, prikupljenih bez pravnog osnova.

2.8. Rješenje br. 05–18–6308- 16/25 od 29. 12. 2025. godine kojim se odbija Prigovor br. 05–18–6308–10/25 od 31. 10. 2025. godine, izjavljen od strane Crnogorske komercijalne banke AD Podgorica na Zapisnik o izvršenom nadzoru br. 05–18–6308–7/25 od 20. 10. 2025. godine, kao neosnovan. Predmetnim Rješenjem se zabranjuje subjektu nadzora — Crnogorskoj komercijalnoj banci AD Podgorica davanje na korišćenje i iznošenje ličnih podataka iz personalnog dosijea XX, suprotno odredbama Zakona o zaštiti podataka o ličnosti.

2.9. Rješenje br. 05–18–6898–15/25 od 2. 12. 2025. godine kojim se odbija Prigovor, br. 05–18–6898–12/25 od 17. 11. 2025. godine, izjavljen od strane „Mediteran reklame” Budva, na Zapisnik o izvršenom nadzoru, br. 05–18–6898–7/25 od 22. 11. 2025. godine, kao neosnovan. Predmetnim Rješenjem zabranjuje se subjektu nadzora Mediteran reklame Budva, dostavljanje informacija po Zahtjevu za slobodan pristup informacijama, bez prethodnog obezbjeđivanja mjera zaštite ličnih podataka.

2.10. Rješenje br. 05–18–6178- 11/25 od 20. 10. 2025. godine kojim se odbija Prigovor, br. 05–18–6178–9/25 od 26. 9. 2025. godine, izjavljen od strane D. O. O. Vodovod „Bistrice”, na Zapisnik o izvršenom nadzoru, br. 05–18–6178–5/25 od 9. 9. 2025. godine, kao neosnovan. Predmetnim Rješenjem zabranjuje se subjektu nadzora D. O. O. Vodovod

„Bistrice” Bijelo Polje dostavljanje informacija po Zahtjevu za slobodan pristup informacijama, bez prethodnog obezbjeđivanja mjera zaštite ličnih podataka.

2.11. Rješenje br. 05–18–7192- 11/25 od 2. 12. 2025. godine kojim se odbija Prigovor, br. 05–18–7192–7/25 od 6. 11. 2025. godine, izjavljen od strane Sekretarijata za privredu opštine Bar, na Zapisnik o izvršenom nadzoru, br. 05–18–7192–5/25 od 21. 10. 2025. godine, kao neosnovan. Predmetnim Rješenjem zabranjuje se subjektu nadzora Sekretarijatu za privredu opštine Bar dostavljanje informacija po Zahtjevu za slobodan pristup informacijama, bez prethodnog obezbjeđivanja mjera zaštite ličnih podataka.

2.12. Rješenje br. 05–18–6169–13/25 od 02. 12. 2025. godine, kojim se odbija Prigovor, br. 05–18–6169–10/25 od 27. 10. 2025. godine, izjavljen od strane odgovornog lica JU „Dnevni centar za djecu i mlade sa smetnjama i teškoćama u razvoju — Tivat” XX iz Tivta, na Zapisnik o izvršenom nadzoru, br. 05–18–6169–7/25 od 13. 10. 2025. godine, kao neosnovan. Predmetnim Rješenjem zabranjuje se neovlašćeni pristup i izuzimanje ličnih podataka iz personalnog dosijea zaposlenog XX, koje se odnosi na davanje na korišćenje uvjerenja Ministarstva pravde — Odjeljenja za kaznenu i prekršajnu evidenciju, br. XX od 27. 02. 2023. godine, suprotno zakonu; Naređuje se subjektu nadzora JU „Dnevni centar za djecu i mlade sa smetnjama i teškoćama u razvoju — Tivat” da u roku od 5 dana od dana prijema ovog Rješenja otkloni nepravilnosti u obradi ličnih podataka, izvrši uništavanje ličnih podataka zaposlenog XX, koje se odnosi na uvjerenje Ministarstva pravde — Odjeljenja za kaznenu i prekršajnu evidenciju, br. XX od 27. 02. 2023. godine, dato na korišćenje članu Upravnog odbora bez pravnog osnova.; Subjekt nadzora JU „Dnevni centar za djecu i mlade sa smetnjama i teškoćama u razvoju — Tivat” dužan je da u roku od 7 dana od isteka roka iz stava III ovog Rješenja, pisanim putem obavijesti Agenciju za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama o preduzetim mjerama.

2.13. Rješenje br. 05–18–12137- 27/23 od 16. 12. 2025. godine kojim se odbija Prigovor, br. 05–18–12137–23/23 od 30. 10. 2025. godine, izjavljen od strane „Lovćen osiguranje” AD Podgorica, na Zapisnik o izvršenom nadzoru, br. 05–18–12137–17/23 od 15. 10. 2025. godine, kao neosnovan. Predmetnim Rješenjem zabranjuje se subjektu nadzora „Lovćen osiguranje” AD Podgorica da neovlašćenim licima — zaposlenima u ovom društvu — daje na uvid lične podatke XX, pribavljene u postupku zaštite od mobinga, suprotno odredbama Zakona o zaštiti podataka o ličnosti.

3. MIŠLJENJA

Zakon o zaštiti podataka o ličnosti je sistemskog karaktera. S toga je od posebnog značaja da sa istim budu usaglašeni ostali propisi koji uređuju obradu ličnih podataka. Agencija za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama je na zahtjev predlagača zakona, u cilju unapređenja propisa, dala mišljenja u dijelu normi koje uređuju obradu, zaštitu, vrste, svrhu obrade i mjere zaštite ličnih podataka.

U izvještajnom periodu zaprimljena su 22 Zahtjeva za davanje mišljenja dok su dva zahtjeva prenijeta iz decembra 2024. godine. Savjet Agencije je, postupajući po Zahtjevima za davanje mišljenja, shodno članu 50 Zakona o zaštiti podataka o ličnosti, donio pet (5) Mišljenja.

3.1. Odlučujući po Zahtjevu, br. 06–11–13336–1/24 od 18. 12. 2024. godine, upućenom od strane **Ministarstva pravde Crne Gore** — Direktorata za krivično i građansko zakonodavstvo, Savjet Agencije je na sjednici održanoj dana 26. 02. 2025. godine donio mišljenje u odnosu na rješenja u okviru **člana 26 Nacrta zakona o izmjenama i dopuna Zakona o sprečavanju korupcije**. U mišljenju je navedeno da Nacrtom zakona o izmjenama i dopunama Zakona o sprečavanju korupcije kojim se bliže uređuje pristup podacima iz Izvještaja javnih funkcionera, Agencija za sprečavanje korupcije nema svojstvo zakonskog korisnika ličnih podataka, bez usaglašavanja sa članom 204 Zakona o kreditnim institucijama i definisanja načina pristupa ličnim podacima, saglasno članu 24 Zakona o zaštiti podataka o ličnosti.

3.2. Odlučujući po Zahtjevu **Ministarstva pravde** br. 06–11–3191–1/25 od 23. 04. 2025. godine, Savjet Agencije je na sjednici održanoj dana 29. 05. 2025. godine donio mišljenje da je odredbe **Predloga Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o sprečavanju korupcije** potrebno dodatno uskladiti sa Zakonom o zaštiti podataka o ličnosti.

3.3. Odlučujući po Zahtjevu br. 06–11–5217–1/25 od 09. 07. 2025. godine, upućenom od strane **Ministarstva socijalnog staranja, brige o porodici i demografije**, kojim se od Agencije za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama traži mišljenje da li su u skladu sa Zakonom o zaštiti podataka o ličnosti odredbe **Predloga zakona o jedinstvenom vještačenju invaliditeta**, Savjet Agencije je na sjednici održanoj dana 25. 09. 2025. godine donio mišljenje da Predlog zakona o jedinstvenom vještačenju invaliditeta, u dijelu odredaba koje se odnose na zaštitu ličnih podataka, nije u suprotnosti sa Zakonom o zaštiti podataka o ličnosti, s tim što je potrebno određene norme precizirati odnosno dopuniti.

3.4. Odlučujući po Zahtjevu **Ministarstva sporta i mladih Crne Gore** br. 06–11–7883–1/25 od 22. 10. 2025. godine odnosno Zahtjevu od 20. 11. 2025. godine, kojim se traži **mišljenje** da li su u skladu sa Zakonom o zaštiti podataka o ličnosti odredbe **Predloga zakona o izmjenama i dopunama Zakona o sportu**, Savjet Agencije je na sjednici održanoj dana 04. 12. 2025. godine donio mišljenje da Predlog zakona o izmjenama i dopunama Zakona o sportu, u dijelu odredaba koje se odnose na zaštitu ličnih podataka, nije u

suprotnosti sa Zakonom o zaštiti podataka o ličnosti, s tim što je potrebno određene norme precizirati odnosno dopuniti.

3.5. Odlučujući po Zahtjevu br. 06–11–5586–1/25 od 25. 07. 2025. godine, upućenom od strane **Ministarstva unutrašnjih poslova Crne Gore**, kojim se traži mišljenje da li su u skladu sa Zakonom o zaštiti podataka o ličnosti odredbe **Predloga zakona o identifikacionom broju lica**, Savjet Agencije je na sjednici održanoj dana 31. 10. 2025. godine, donio mišljenje da Predlog zakona o identifikacionom broju lica, u dijelu odredaba koje se odnose na zaštitu ličnih podataka, nije u suprotnosti sa Zakonom o zaštiti podataka o ličnosti s tim što je isti potrebno dopuniti normama koje detaljnije uređuju predmetnu materiju.

Mišljenja Savjeta Agencije se objavljuju na web sajtu Agencije (<http://www.azlp.me/misljenja>).

4. DOPISI I ODGOVORI

Cijeneci prirodu zahtjeva, kojima se uglavnom traže dodatna pojašnjenja, instrukcije i smjernice ili iz razloga hitnosti, Agencija je pored formalno donesenih mišljenja, u značajnom broju slučajeva dostavila pisane odgovore u formi dopisa, kojima su data pojašnjenja, instrukcije, mišljenja i smjernice kako rukovaocima zbirki ličnih podataka tako i drugim subjektima. U toku izvještajnog perioda, Agencija je uputila 89 dopisa odnosno odgovora na zahtjeve/pitanja u vezi sa obradom ličnih podataka, i to:

| Podnosilac zahtjeva/upita | Broj dopisa i odgovora |
|---------------------------|------------------------|
| Državni organi | 36 |
| Lokalna samopoprava | 15 |
| Privredna preduzeća | 9 |
| Advokatske kancelarije | 2 |
| Sudovi | 5 |
| Fizička lica | 8 |
| Ostalo | 6 |

- Oblast unutrašnjih poslova i zdravstva ima poseban značaj iz razloga što je za ostvarenje prava neophodna obrada ličnih podataka uključujući i one koji spadaju u kategoriju posebno osjetljivih. S toga je nužno obezbijediti potrebne zakonske i institucionalne mehanizme koji će omogućiti obradu ličnih podataka uz primjenu najviših standarda i mjera zaštite.

Imajući u vidu navedeno, posebno ističemo sljedeće akte u okviru kojih je Savjet Agencije zauzeo stav o značajnim pitanjima u vezi sa obradom i zaštitom ličnih podataka odnosno usklađenosti normi iz oblasti unutrašnjih poslova i zdravstva koje se odnose na ovu materiju i dao smjernice za unapređenje.

4.1. MINISTARSTVO UNUTRAŠNJIH POSLOVA

Br. 06–11–7224–3/25 od 31. 10. 2025. godine, u odnosu na Predlog zakona o izmjenama i dopunama Zakona o unutrašnjim poslovima.

Ministarstvo unutrašnjih poslova obratilo se zahtjevom za davanje mišljenja o usklađivanju odredbi Predloga zakona o izmjenama i dopunama Zakona o unutrašnjim poslovima sa Zakonom o zaštiti podataka o ličnosti. U okviru predloženog zakonskog rješenja u členu 2 vrši se izmjena člana 120 Zakona o unutrašnjim poslovima („Sl. list CG”, br. 070/21, 123/21, 003/23 i 084/24), na način što se uvodi obaveza poligrafskog testiranja svih policijskih službenika koji su dužni da se istom podvrgnu na okolnosti rada i obavljanja konkretnog policijskog posla, kao i obaveza poligrafskog testiranja direktora, pomoćnika direktora, policijskih službenika organizacionih jedinica Ministarstva koje vrše poslove unutrašnje kontrole rada Policije, poslove bezbjednosnog nadzora i bezbjednosne zaštite Ministarstva, poslove u vezi sa informacionim tehnologijama, kao i policijskih službenika organizacione jedinice iz člana 183 ovog zakona, a kojim članom su predviđeni izuzeci od obaveznog poligrafskog testiranja. Nadalje, propisano je da odbijanje poligrafskog testiranja i davanja

odgovora na pitanja u vezi sa policijskim poslovima iz stava 1 ovog člana, predstavlja povredu službene dužnosti.

Savjet Agencije je istakao mišljenje da obrada ličnih podataka mora biti u skladu sa principima propisanim Zakonom o zaštiti podataka o ličnosti, odnosno načelom zakonitosti i nužnosti, ograničena i proporcionalna svrsi obrade kojom se ne smije zadirati u privatnost ispitanika više nego što je neophodno za ostvarivanje iste. Navedeno iz razloga što poligrafsko testiranje nije nužna i neophodna mjera u demokratskom društvu jer ovakva obrada podataka predstavlja nesrazmjerno invanzivnu mjeru, koja je suprotna načelima srazmjernosti i transparentnosti obrade ličnih podataka, kojom prilikom se ne može odrediti ni obim niti vrsta ličnih podataka koje se prikupljaju, naročito imajući u vidu da se može vršiti prikupljanje osjetljivih informacija iz ličnog i porodičnog života, u smislu člana 9 stav 1 tačka 7 ZZPL-a, čime ne ispunjava kriterijume predvidljivosti i preciznosti kako bi zakon u smislu njegovog kvaliteta bio u skladu sa vladavinom prava u demokratskom društvu. Poligrafsko testiranje može se smatrati neetičkim, imajući u vidu da se zasniva na pretpostavci da fiziološki odgovori otkrivaju „istinu” što može dovesti do pogrešnih (samo)optužbi i zloupotreba prilikom daljeg korišćenja rezultata, jer se na taj način može stvoriti lažna percepcija o profilu ispitanika. Rezultati poligrafskog ispitivanja mogu biti nepouzdan, subjektivni ili podložni manipulaciji što dovodi do sumnji u validnost ove metode kao pouzdanog sredstva za utvrđivanje istine i rezultati takvog ispitivanja ne mogu služiti kao dokaz.

Takođe, za poligrafsko testiranje neophodan je dobrovoljni pristanak lica nad kojim će se isto primijeniti, te u tom kontekstu odbijanje davanja saglasnosti za poligrafsko testiranje ne može predstavljati povredu službene dužnosti. Kako bi zakon u smislu njegovog kvaliteta ispunio kriterijume predvidljivosti i preciznosti, ovim Predlogom zakona nije propisano efikasno sredstvo u pogledu zaštite od (zloupotrebe) primjene poligrafskog ispitivanja.

Inkorporisanje poligrafa kroz Predlog zakona mora se razmatrati isključivo pod kumulativnim ispunjenjem određenih uslova: postojanje jasne, precizne i nedvosmislene zakonske osnove koja definiše svrhu, obim i proceduru primjene poligrafa; uspostavljanje posebnih zaštitnih mjera, koje su propisane Zakonom o zaštiti podataka o ličnosti i međunarodnim standardima.

Zbog svega navedenog, Savjet Agencije je sugerisao da se dodatno pojačaju odredbe koje regulišu pitanje uvođenja poligrafskog testiranja ili druge metode utvrđivanja okolnosti rada i obavljanja konkretnog policijskog posla koje uključuju temeljnu istragu pozadine, procjenu profesionalne sposobnosti i tsl, dok bi korišćenje poligrafa u konkretnom slučaju trebalo biti izuzeto iz zakona ili propisati u skadu sa navedenim sugestijama.

4.2. MINISTARSTVO UNUTRAŠNJIH POSLOVA — UPRAVA POLICIJE Br. 06–11–9666- 3/25 od 25. 12. 2025. godine

U odnosu na zahtjev za davanje mišljenja MUP-UP o mogućnosti sprovođenja preporuka datih od strane Savjeta za građansku kontrolu rada policije, kojim je ukazano na relevantnost registrofona dežurnih službi u Upravi policije i komunikaciju koja se tim putem ostvaruje između građana i policije, te komunikaciju između starješina i policijskih službenika putem radio veze, navodeći da bi objavljivanje tih komunikacija bilo u interesu javnosti, a naročito Uprave policije, i ohrabruje da Uprava policije započne praksu javnog objavljivanja poziva prema broju 122, a građanima bi se omogućilo da dobiju kopije snimka svog poziva prema dežurnoj službi, koje bi potom mogli i sami javno objaviti (ukoliko to žele i smatraju potrebnim), godine.

Cijeneći relevantne zakonske propise, Savjet Agencije je istakao da ne postoje precizne zakonske norme koje definišu predmetno pitanje odnosno omogućavaju pravo lica na koje se podaci odnose da izvrši uvid odnosno dobije kopije komunikacije prema dežurnom broju

policije, samim tim nije definisano ni njihovo dalje korišćenje, javno objavljivanje, procedure u kojima lice ostvaruje to pravo, rokovi za dostavljanje snimka, način identifikacije lica (što je posebno složeno i značajno pitanje kako ne bi došlo do zloupotrebe), ograničenja odnosno okolnosti u kojima se pravo onemogućava i drugi elementi koji su od značaja.

Savjet Agencije je s tim u vezi ukazao da predlagač u okviru izmjena i dopunama Zakona o unutrašnjim poslovima koji je u proceduri, razmotri potrebu izmjene člana 65 kojim se definiše pravo uvida i drugi bitni elementi u odnosu na zbirku ličnih podataka koja sadrži podatke o registrafskim sistemima kako bi se predmetno pitanje zakonski uredilo.

4.3. MINISTARSTVO ZDRAVLJA

u odnosu na Predlog zakona o upravljanju podacima u oblasti zdravstva i digitalnom zdravlju, br. 06–11–10012- 3/25 od 31. 12. 2025. godine

Cijeneći hitnost pribavljanja mišljenja na koju je ukazao podnosilac predmetnog zahtjeva, a uzimajući u obzir značaj ovog propisa, Savjet Agencije za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama, je načelno istakao da se Predlogom zakona o upravljanju podacima u oblasti zdravstva i digitalnom zdravlju uređuje zdravstvena dokumentacija, evidencije i zbirke podataka u oblasti zdravstva, digitalno zdravlje, integralni zdravstveni informacioni sistem, prava i obaveze u oblasti upravljanja, obrade, razmjene, zaštite i korišćenja zdravstvenih podataka i informacija, kao i druga pitanja od značaja za ovu oblast. Imajući u vidu materiju koja se reguliše ovim propisom, ista, sa aspekta zaštite ličnih podataka ima poseban značaj. Ovo naročito što tretira obradu podataka koji se odnose na zdravstveno stanje i koji, shodno odredbama Zakona o zaštiti podataka o ličnosti- ZZPL imaju status posebne kategorije ličnih podataka. U tom smislu, obavezujuće je da se obrada ličnih podataka, a naročito onih koji su posebno osjetljivi, vrši uz adekvatnu primjenu propisa kojima se uređuje zaštita podataka o ličnosti, uvažavajući najviše standarde.

Shodno odredbama ZZPL-a, ako se obrada ličnih podataka vrši elektronskim putem, što je u konkretnom slučaju, rukovalac zbirke obavezan je da obezbijedi da se u informacionom sistemu automatski evidentiraju korisnici ličnih podataka, podaci koji su obrađivani, pravni osnov za korišćenje podataka, broj predmeta, vrijeme odjave i prijave sa sistema. Rukovalac je obavezan da odredi koji zaposleni i kojim ličnim podacima imaju pristup, kao i kategorije podataka koji se mogu dati na korišćenje i pod kojim uslovima, kao i da vodi evidenciju o korisnicima ličnih podataka u skladu sa svojim aktom.

Članom 24 ZZPL-a, propisane su mjere zaštite ličnih podataka radi sprječavanja uništenja, nedopuštenog pristupa, promjene, gubitka, objavljivanja, kao i od zloupotrebe. Rukovalac zbirke ličnih podataka i obradivač ličnih podataka obavezni su da objezbijede tehničke, kadrovske i organizacione mjere zaštite.

Cijeneći složenost IZIS sistema, a prije svega obim i vrste podataka koji se obrađuju u okviru istog kao i razmjenu i uvezivanje podataka, neophodno je da se funkcionisanje istog vrši po strogo utvrdjenim pravilima i procedurama pri tome vodeći računa da se pravo pristupa omogućava isključivo zakonskim korisnicima i da se primijene sve potrebne mjere zaštite od neovlašćenog pristupa.

Posebnu pažnju treba posvetiti i članu 53 koji se odnosi na upotrebu vještačke inteligencije za obradu podataka, naročito kada su u pitanju lični podaci iz medicinske dokumentacije. Primjena ovog alata ne smije biti bazirana isključivo na automatizovanom odlučivanju bez aktivne ljudske intervencije, odnosno konačnog odlučivanja. Automatizovana obrada se stoga može koristiti isključivo kao pomoćni alat u procesu odlučivanja, dok odgovornost za konačnu odluku mora ostati na nadležnom licu. Izuzetak je moguć samo u

situacijama kada se vještačka inteligencija koristi isključivo za unapređenje ili testiranje sistema bez obrade odnosno uključivanja ličnih podataka. Veoma je značajno da se obezbijedi transparentan proces koji podrazumijeva dostupnost informacija o korišćenim algoritmima, softverskim rješenjima i platformama, uključujući svrhu njihove upotrebe, vrstu podataka koji se obrđuju, način funkcionisanja sistema, mjere zaštite podataka i mehanizme ljudskog nadzora, u skladu sa propisima kojima se uređuju zaštita podataka o ličnosti.

Savjet Agencije je, razmatrajući sadržinu predmetnog Predloga zakona istakao načelan stav u odnosu na isti i ukazao da se prilikom donošenja propisanih podzakonskih akata s posebnom pažnjom i preciznošću definišu vrste ličnih podataka koji se obrađuju, procedure, pravo pristupa, mjere zaštite i omogući najviši stepen bezbjednost sistema.

5. SMJERNICE I OBAVJEŠTENJA

U cilju efikasnijeg postupanja subjekata odnosno rukovaoca zbirkama ličnih podataka, i stvaranja pretpostavki za ujednačenu praksu, Agencija daje smjernice i obavještenja u odnosu na određena pitanja koja se učestalo dostavljaju a koja se tiču konkretne oblasti ili primjene određenih savremenih tehnoloških sredstava posredstvom kojih se, između ostalog, obrađuju lični podaci, kao vid instrukcije za postupanje, kako zaposlenih tako i rukovaoca zbirkama ličnih podataka i pojedinaca.

5.1. UPOTREBA SISTEMA PEOPLE COUNTER (BROJAČ LJUDI)

Javni sektor, privredno društvo, drugo pravno lice i preduzetnik može da vrši video nadzor pristupa u službeni ili poslovni prostor, radi bezbjednosti lica i imovine, kontrole ulaska ili izlaska iz službenog ili poslovnog prostora ili, ako zbog prirode posla, postoji mogućí rizik za zaposlene.

U članu 28 ovog Zakona taksativno se navode situacije kada su rukovaoci zbirki ličnih podataka dužni da dobiju prethodnu saglasnost Agencije za obradu ličnih podataka, i to ako se: predviđa obrada posebnih kategorija ličnih podataka; predviđa obrada ličnih podataka koji se odnose na procjenu ličnosti, sposobnosti ili ponašanje; uvodi video nadzor javne površine; obrađuju biometrijski podaci.

Imajući u vidu naprijed navedeno, ukoliko People Counter aplikacija ne podrazumijeva čuvanje snimka lica, niti uključuje mogućnost prepoznavanja i određivanja ličnosti/lika već služi isključivo u marketinške i statističke svrhe za koje se prikupljaju podaci o broju ljudi koji ulaze/izlaze u/iz prostor/a ista se ne može smatrati video nadzorom.

Navedeno podrazumijeva da subjekt koji planira instaliranje predmetne tehnologije nije u obavezi da pribavi prethodnu saglasnost ove Agencije ali je u obavezi da istu obavijesti o instaliranju i puštanju sistema u funkciju kako bi kontrolori u postupku nadzora utvrdili da li činjenično stanje odgovara istaknutim navodima, odnosno da li se vrši obrada ličnih podataka.

5.2. UPOTREBA GLOBALNOG POZICIONOG SISTEMA — GPS U SVRHE PRAĆENJA SLUŽBENIH VOZILA

Globalni pozicioni system — GPS je sredstvo koje precizno određuje geografsku poziciju i kao takvo se nerijetko upotrebljava, između ostalog, i za praćenje korišćenja službenih vozila. Cijeneći da upotreba ovog uređaja odnosno njegova svrha, način korišćenja, pravo pristupa podacima i njihovo čuvanje nije propisano zakonom, primjenom člana 4a ZZPL-a, rukovalac propisuje svrhu i način obrade ličnih podataka. Takođe, rukovalac je u obavezi da u vezi sa uvođenjem predmetnog sistema, o namjeni, uslovima i načinu obrade ličnih podataka u smislu čl. 20 Zakona o zaštiti podataka o ličnosti, upozna zaposlene.

Uzimajući u obzir da se u konkretnom radi o instaliranju GPS Sistema od strane poslodavca radi vršenja legitimnog nadzora nad radom zaposlenih kada koriste službena sredstva rada, poslodavac je dužan da poštuje ličnost, štiti privatnost zaposlenog i obezbjeđuje

zaštitu njegovih ličnih podataka. Prilikom obrade ličnih podataka zaposlenih, poslodavac, najprije mora ispuniti obaveze kao rukovalac zbirke ličnih podataka koje propisuje Zakon o zaštiti podataka o ličnosti u pogledu obavješćavanja zaposlenih o namjeni, metodama i tehnikama nadzora, o podacima koji će se na taj način prikupljati i koristiti, prava zaposlenih na zaštitu ličnih podataka u smislu čl. 2 st. 1 i 2, čl. 15a i čl. 43 ovog Zakona. Takođe, poslodavac je u obavezi da donese interna pravila o obradi i zaštiti ličnih podataka primjenom GPS Sistema, koja omogućavaju prethodnu analizu adekvatnosti mjera u cilju obezbjeđivanja bezbjednosti obrade.

Mjere zaštite ličnih podataka moraju odgovarati prirodi i karakteru podataka koji se obrađuju, uzimajući u obzir najviši nivo tehnologije i troškove njihovog sprovođenja.

Rukovalac zbirke ličnih podataka obavezan je da odredi koji zaposleni i kojim ličnim podacima imaju pristup, kao i kategorije podataka koje se mogu dati na korišćenje i pod kojim uslovima.

Dakle, svaki zaposleni koji koristi službena sredstva za rad čija se upotreba prati putem GPS uređaja mora biti na adekvatan način upoznat sa svrhom obrade, načinom korišćenja podataka, obavezama i pravima i internim pravilima kojima je uređena ova materija. Takođe, ukoliko se privatna vozila koriste u službene svrhe i ista prate putem Sistema GPS-a, upotreba istog se mora ograničiti isključivo na radno vrijeme odnosno vrijeme obavljanja radnih zadataka, uz prethodnu pisanu saglasnost zaposlenog. Navedeno podrazumijeva, da ukoliko zaposleni izrazi pristanak da koristi privatno vozilo u službene svrhe, režim rada GPS uređaja mora biti prilagođen kako bi se spriječilo ugrožavanje privatnog života pojedinca.

5.3. OBAVJEŠTENJE U VEZI SA OBJAVLJIVANJEM DOKUMENATA

Agenciji za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama, u prethodnom periodu, obratio se određeni broj fizičkih lica radi zaštite njihovih ličnih podataka. Razlog tome je učestalo objavljivanje dokumenata koji nijesu na adekvatan način anonimizovani a isti su objavljeni na zvaničnom Web portalu Vlade Crne Gore.

Članom 7 Uredbe o organizaciji i načinu rada državne uprave („Službeni list Crne Gore”, br. 098/23, 102/23, 113/23, 071/24, 072/24, 090/24, 093/24, 093/24, 104/24, 117/24 i 039/25) propisano je da Ministarstvo javne uprave vrši poslove uprave koji se odnose na, između ostalog, upravljanje i razvoj Web portalom Vlade.

S obzirom na to da sadržaj koji se objavljuje na Web portalu uređuju administratori organa državne uprave, Ministarstvu je ukazano na potrebu da iste upozori da svako objavljivanje na zvaničnom Web portalu Vlade Crne Gore podrazumijeva i obavezno poštovanje odredbi Zakona o zaštiti podataka o ličnosti.

Takođe, pored naprijed navedenog, predmeti problem se javlja i na web portalima drugih institucija koje su u obavezi da primjenjuju standarde i mjere zaštite ličnih podataka. Najčešći slučaj je da je evidentna namjera rukovaoce da zaštiti lične podatke (na način što iste markira crnom bojom) međutim, podaci ostaju čitljivi sa određenih uređaja ili prostim zumiranjem sadržaja dokumenta. Navedeno ukazuje na potrebu da se izvrši adekvatnija zaštita kroz prekrivanje sadržaja u dijelu zaštićenih ličnih podataka (lepljivom neprozirnom trakom ili na drugi nečitljiv način).

Afirmišući pravo javnosti da zna, s druge strane uzimajući u obzir pravo na zaštitu ličnih podataka, Agencija je apelovala na sve subjekte-rukovaoce zbirkama ličnih podataka da s dužnom pažnjom vrše objavljivanje dokumenata kako ne bi došlo do povrede prava na zaštitu ličnih podataka.

5.4. OBAVJEŠTENJE — OBRADA LIČNIH PODATAKA KLIJENATA BANAKA/ IDENTIFIKACIJA

U vezi sa Upitima građana koji se odnose na postupanje komercijalnih banaka prilikom identifikacije klijenata (u odnosu na obavezu zamjene ličnih karata) odnosno kopiranja identifikacionih dokumenata, Agencija za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama, kao nadzorni organ za primjenu Zakona o zaštiti podataka o ličnosti, je ukazala na sljedeće:

Klijent komercijalne banke se mora od strane rukovaoca zbirkom ličnih podataka na adekvatan način informisati o zakonskom osnovu po kojem se obrađuju njegovi lični podaci, svrsi obrade i drugim relevantnim podacima.

Cijeneći da se identifikacija klijenata vrši shodno propisima kojima se uređuje sprječavanje pranja novca i finansiranja terorizma, to su banke kao rukovaoci u obavezi da klijentu predoče koja su njegova prava i obaveze u odnosu na primjenu tog propisa i da ga na njegov zahtjev adekvatno i potpuno informišu u odnosu na obradu ličnih podataka.

Ističemo i da je u vezi sa ovim pitanjem Centralna banka CG iskazala spremnost da svim klijentima pruži dodatna pojašnjenja u vezi sa zaštitom potrošača i primjenom zakonskih obaveza u bankarskom poslovanju i na svom web sajtu istakla kontakt e-mail adresu posredstvom koje se građani, mogu obratiti toj instituciji.

6. UPRAVNI SPOROVI I DRUGI POSTUPCI

Rješenja Savjeta Agencije su konačna i na ista nije moguće izjaviti žalbu ali je dopušteno pokretanje upravnog spora, u svrhu preispitivanja njihove zakonitosti. U ovom izvještajnom periodu, nezadovoljne strane su pred Upravnim sudom podnijele pet (5) tužbi protiv rješenja koja je donijela Agencija za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama. U vezi sa predmetnim upravnim sporovima, Agencija je na zahtjev Upravnog suda blagovremeno dostavila spise predmeta i pisane odgovore. U svim odgovorima na tužbu Agencija je predložila da se odbije tužbeni zahtjev, kao neosnovan, i potvrdi Rješenje Agencije. Tužbe su podnijeli: XX Fizičko lice iz Podgorice, U. br. 9688/2024 od 09. 01. 2025. godine; DOO CEDIS Podgorica, U br. 1175/2025 od 25. 02. 2025. godine; XX Fizičko lice iz Podgorice, U br. 1219/2025 od 18. 02. 2025. godine;

NVU MEDIA CENTAR, Podgorica, U br. 5045/2025 od 22. 08. 2025. godine; NVU MEDIA CENTAR, Podgorica, U br. 6206/2025 od 10. 10. 2025. godine.

- U ovom izvještajnom periodu Agencija za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama je uputila Vrhovnom sudu odgovor na Zahtjev za ispitivanje sudske odluke — Presude Upravnog suda CG U. br. 4283/2024 podnesene od strane tužioca- Crnogorski elektrodistributivni sistem (CEDIS) DOO Podgorica, br. 05–19–3089–30/24 od 26. 03. 2025. godine.
- Jedno fizičko lice iz Podgorice podnijelo je tužbu Osnovnom sudu Podgorica P. br. 4350/2025 od 04. 12. 2025. godine, radi naknade nematerijalne štete. Navodi iz predmetne tužbe u kojoj se kao tužena strana ističe ova Agencija se ne odnose na tuženi organ već na drugi pravni subjekt u odnosu na koji je vršen postupak nadzora od strane kontrolora Agencije, o čemu je podnosilac tužbe morao voditi računa, posebno jer je ista podnijeta preko punomoćnika. Shodno članu 280 Zakona o parničnom postupku Agencija je istakla da smatra neosnovanim predmetnu tužbu i osporava tužbeni zahtjev jer isti nije utemeljen na činjeničnom stanju.
- Na osnovu članova 50 stav 1 tačka 1, 69 Zakona o zaštiti podataka o ličnosti („Sl. list CG” br. 79/08, 70/09, 44/12 i 22/17, 77/24) i 111, 143 i 153 stav 1 i Zakona o prekršajima („Sl. list CG”, br. 01/11, 06/11, 39/11, 32/11, 43/11 i 51/17), Agencija za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama je dana 10. 10. 2025. godine Sudu za prekršaje Podgorica podnijela Zahtjev za pokretanje prekršajnog postupka Br: 05–18–2483–59/25 protiv NVU Media centra, Podgorica kao odgovornog pravnog lica, i XX, direktora NVU Media centra, Podgorica, kao odgovornog fizičkog lica u pravnom licu.

7. STRUČNA POMOĆ I SARADNJA

Tokom 2025. godine vršen je prijem kako zainteresovanih građana tako i predstavnika državnih organa, javnih preduzeća, privrednih subjekata i ostalih rukovaoca zbirke ličnih podataka. Službenici Agencije su obavljali svakodnevne telefonske i e-mail konsultacije u vezi sa obradom ličnih podataka, uspostavljanjem evidencija zbirke i davanjem instrukcija u vezi sa primjenom Zakona o zaštiti podataka o ličnosti.

I dalje se bilježi trend najvećeg interesovanja u odnosu na uspostavljanje video nadzora kao mjere zaštite lica i imovine pri čemu se u značajnom broju slučajeva, od strane građana, ukazivalo na video nadzor na privatnom posjedu za koji ova Agencija nema nadležnost u postupanju. Takođe, interesovanje je iskazano i u odnosu na zakonsku proceduru uvođenja video nadzora u stambenim zgradama.

Kada je u pitanju video nadzor, izvještajni period karakteriše postupanje po značajnom broja zahtjeva upućenih od strane obrazovnih ustanova u Crnoj Gori. Napominjemo da je u cilju stvaranja uslova za ujednačenu praksu postupanja po predmetnim zahtjevima, Savjet Agencije krajem 2024. godine utvrdio stav kojim su date jasne smjernice na koji način, u kojoj proceduri i u kom obuhvatu se može vršiti video nadzor u obrazovnim ustanovama. Odgovorna lica su u obavezi da se strogo pridržavaju zakonskih normi i datih instrukcija kako bi sistem video nadzora bio korišćen na adekvatan način, u zakonite svrhe i kako bi se spriječile eventualne zloupotrebe i prekomjerna upotreba.

Predstavnici rukovaoca su najčešće tražili stručnu pomoć u odnosu na nedoumice oko dostavljanja podataka, odnosno procjene svojstva podnosioca zahtjeva kao zakonskog korisnika ličnih podataka, u smislu člana 17 Zakona o zaštiti podataka o ličnosti.

U cilju pružanja stručne pomoći i saradnje u vezi sa primjenom ZZPL-a, Odsjek za predmete i prigovore je u izvještajnom periodu imao intenzivnu saradnju sa predstavnicima rukovaoca zbirke ličnih podataka. Naročito ističemo veliki broj sastanaka upriličenih u prostorijama Agencije koji su imali, prije svega, edukativni i preventivni karakter. Sastanci su održani, između ostalih, sa predstavnicima sljedećih rukovaoca zbirke ličnih podataka:

- **Opština Nikšić — Sekretarijat za komunalne poslove i saobraćaj**
- **Sekretarijat za socijalno staranje Glavnog grada Podgorica**
- **Ministarstvo poljoprivrede, šumarstva i vodoprivrede**
- **Zavod za statistiku CG — MONSTAT**
- **Kancelarija EU u Podgorici**
- **Komunalna policija Glavni grad**
- **NVO „Ozelenimo CG”**
- **Monteput**
- **Asocijacija menadžera bezbjednosti CG**
- **Zavod za udžbenike i nastavna sredstva**
- **Akreditaciono tijelo**
- **Ministarstvo socijalnog staranja, brige o porodici i demografije**

- **Državni arhiv Crne Gore**
- **Fond za penzijsko i invalidsko osiguranje Crne Gore — PIO**
- **Savez penzionera Crne Gore**
- **Javno preduzeće za upravljanje morskim dobrom Crne Gore**
- **Ministarstvo zdravlja**

8. EDUKACIJE

Prepoznajući značaj adekvatnog informisanja učenika i studenata i podsticanja svijesti o značaju prava na zaštitu ličnih podataka, posebno imajući u vidu ekspanziju društvenih mreža i internet platformi, Agencija je preduzela aktivnosti na održavanju edukativnih predavanja.

8.1. POSJETA STUDENATA DONJA GORICA — FAKULTET PRAVNIH NAUKA

Studenti Fakulteta pravnih nauka sa Univerziteta Donja Gorica dana 29. 04. 2025. godine posjetili su Agenciju za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama, gdje su se upoznali sa njenim radom, kao i sa standardima zaštite podataka o ličnosti i slobodnog pristupa informacijama.

Predstavnici Agencije govorili su o značaju zaštite podataka i prava na slobodan pristup informacijama kao važnim mehanizmima zaštite ljudskih prava i jačanja transparentnosti institucija. Ukazano je i na zloupotrebe prava na pristup informacijama, koje stvaraju visoke budžetske troškove i usporavaju rad institucije, te na potrebu jasnijeg definisanja ograničenja takvih zloupotreba.

Posebno je naglašena opasnost od zloupotrebe ličnih podataka u savremenom digitalnom okruženju, uz ubrzani razvoj interneta i vještačke inteligencije. Istaknuta je i spremnost za dalju saradnju kroz zajedničke edukativne i stručne projekte.

8.2. EDUKACIJA UČENIKA OSNOVNIH I SREDNJIH ŠKOLA

Agencija za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama, po prethodno dobijenoj saglasnosti Ministarstva prosvjete, nauke i inovacija i pozitivnog mišljenja Zavoda za školstvo, u septembru mjesecu 2025. godine, otpočela je aktivnosti na edukaciji učenika crnogorskih osnovnih i srednjih škola. Edukativne aktivnosti o značaju prava na zaštitu ličnih podataka se sprovode u školama širom Crne Gore, pri čemu se vodi računa o ravnomjernoj zastupljenosti škola iz sjeverne, južne i centralne regije.

Planom rada Agencije za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama — Odsjeka za predmete i prigovore u oblasti zaštite ličnih podataka za 2025. godinu predviđene su aktivnosti koje se odnose na održavanje edukativnih predavanja o značaju prava na zaštitu ličnih podataka. Imajući u vidu ekspanziju društvenih mreža i internet platformi, od posebnog je značaja najmlađim kategorijama društva pružiti adekvatnu podršku i informisati ih o izazovima u oblasti zaštite ličnih podataka, obavezama i pravima. U predmetnoj aktivnosti, su s tim u vezi, ciljna grupa učenici osnovnih i srednjih škola. Poseban osvrt je na zaštitu ličnih podataka na internetu i društvenim mrežama, uz preporuke za unapređenje i opreznost. Edukacija podrazumijeva neposrednu komunikaciju s učenicima i davanje odgovora na njihova pitanja i komentare. U toku prvog polugodišta 2025/2026 školske godine fokus je bio na učenicima srednjih škola. Navedene aktivnosti će biti nastavljene do kraja školske godine i nadalje.

Realizovane edukacije:

- JU SMŠ 25 maj -Opština Tuzi
- JU SEŠ „Mirko Vešović” — Glavni grad Podgorica
- Gimnazija Petar I Petrović — Opština Danilovgrad
- JU SMŠ „Vuksan Đukić” — Opština Mojkovac
- JU OŠ „Aleksa Bećo Đilas” — Opština Mojkovac
- SEŠ „Braća Selić” — Opština Kolašin
- SMŠ „Bećo Bašić” — Opština Plav
- Srednja mješovita škola — Opština Andrijevica
- Gimnazija „Niko Rolović” — Opština Bar
- Srednja mješovita škola Golubovci — Opština Zeta

Predmetne aktivnosti su medijski najavljene i praćene.

9. SAGLASNOSTI ZA USPOSTAVLJANJE ZBIRKI LIČNIH PODATAKA — VIDEO NADZOR

Jedan od najzastupljenijih načina obrade ličnih podataka je video nadzor koji se primjenjuje kao tehničko sredstvo zaštite lica i imovine i kontrole ulaska/izlaska u službeni ili poslovni prostor. Nezakonitom upotrebom video nadzora otvara se prostor za zloupotrebu prava na zaštitu ličnih podataka i privatnost uopšte.

Posebno se mora voditi računa kada je u pitanju instaliranje video nadzora javnih površina jer je isti moguće vršiti samo od strane ovlaštenih organa i pod strogo propisanim uslovima. Video nadzor je u velikoj mjeri zastupljen kod rukovaoca iz javnog i privatnog sektora kao i u stambenim zgradama za koje postoji poseban režim za uvođenje istog.

Postupajući po zahtjevima rukovaoca zbirkama ličnih podataka, Agencija je u izvještajnom periodu izdala ukupno **146** saglasnosti za uvođenje video nadzora. Saglasnosti su izdate onim rukovaocima koji su shodno upućenim Zahtjevima za davanje saglasnosti, dostavili potrebnu dokumentaciju čime su ispoštovani članovi 35, 36 i 39 Zakona kojima su propisani uslovi i način uvođenja video nadzora kod javnog sektora, privrednog društva, drugog pravnog lica i preduzetnika. Obavezna dokumentacija koja se Agenciji dostavlja uz Zahtjev za davanje saglasnosti je:

- Interno pravilo o zaštiti ličnih podataka
 - Odluka o uvođenju video nadzora
 - Mišljenje — Izjava predstavnika sindikata ili predstavnika zaposlenih o uvođenju video nadzora
 - Evidencija podataka o zbirkama podataka — video nadzor, na propisanom obrascu
 - Informacija o opštim karakteristikama kamera, pozicijama i perimetru.
- **Izdate saglasnosti po kategorijama subjekata — rukovaoca:**

| Podnosilac zahtjeva | Broj izdatih saglasnosti |
|---------------------|--------------------------|
| Državni organi | 38 |
| Lokalna samopoprava | 14 |
| Privredna preduzeća | 10 |
| Obrazovne ustanove | 83 |
| Vjerske zajednice | 1 |

10. SAGLASNOSTI ZA IZNOŠENJE LIČNIH PODATAKA IZ CRNE GORE

Lični podaci koji se obrađuju mogu se iznositi iz Crne Gore u drugu državu ili davati na korišćenje međunarodnoj organizaciji, koja primjenjuje adekvatne mjere zaštite ličnih podataka propisane Zakonom o zaštiti podataka o ličnosti, na osnovu prethodno pribavljene saglasnosti nadzornog organa. Adekvatnost mjera zaštite procjenjuje se na osnovu konkretnih okolnosti u kojima se sprovodi postupak prenosa ličnih podataka ili postupak prenosa skupa tih podataka, pri čemu se posebno uzima u obzir: priroda ličnih podataka; svrha i trajanje predloženog postupka ili postupka obrade; država porijekla i država krajnjeg odredišta; zakonom propisana pravila koja su na snazi u državi u koju se iznose podaci; pravila profesije i bezbjedonosne mjere koje se moraju poštovati u toj zemlji. Od posebnog je značaja da postupak iznošenja ličnih podataka prati adekvatna informisanost lica na koje se podaci odnose kako bi proces bio transparentan.

Za iznošenje ličnih podataka radi povjeravanja pojedinih poslova obrade, u smislu člana 16 Zakona, neophodna je saglasnost nadzornog organa, osim u slučaju kada se isti iznose u države članice Evropske Unije i evropskog ekonomskog prostora ili države koje se nalaze na listi Evropske Unije koje imaju adekvatan stepen zaštite podataka o ličnosti. U članu 42 Zakona su precizirane odredbe koje definišu slučajeve kada saglasnost Agencije nije obavezna.

U izvještajnom periodu Agencija je izdala četiri (4) saglasnosti za iznošenje podataka. Saglasnost je izdata sljedećim rukovaocima:

1. **Sava osiguranje AD Podgorica**, saglasnost za iznošenje ličnih podataka u Republicu Srbiju, br. 06-09-12241-3/24 od 27. 02. 2025. godine
2. **„Vodovod i kanalizacija” doo Podgorica**, saglasnost za iznošenje ličnih podataka u Republicu Srbiju, br. 06-09-11498-3 /24 od 30. 01. 2025. godine
3. **Adriatic bank AD Podgorica**, saglasnost za iznošenje ličnih podataka u Republicu Srbiju, br. 06-09-2797-3/25 od 09. 05. 2025. godine
4. **Adriatic bank AD Podgorica**, za iznošenje ličnih podataka klijenata u Republicu Srbiju, br. 06-09-7717-3/25 od 04. 12. 2025. godine.

11. REGISTAR EVIDENCIJA ZBIRKI LIČNIH PODATAKA

Zakon o zaštiti podataka oličnosti propisuje obavezu da Agencija za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama vodi Registar evidencija o zbirka ličnih podataka. Softver za vođenje Registra omogućava unos evidencija o zbirka ličnih podataka od strane zaposlenih u Agenciji na osnovu dostavljenih obrazaca preko arhive Agencije, kao i elektronskim putem, što je namijenjeno ovlaštenim službenicima rukovaoca zbirki. Servis na portalu eUprave, rukovaocima pruža mogućnost dostavljanja evidencija zbirki elektronskim putem- popunjavanjem i slanjem elektronskih obrazaca. Sva potrebna uputstva za korišćenje servisa i popunjavanje obrazaca istaknuta su na web sajtu Agencije.

Osim registracije novih rukovaoca i unosa novih evidencija zbirki ličnih podataka, u toku prethodne godine bilo je niz izmjena podataka kod ranije registrovanih rukovaoca, koje su isti inicirali, kao i izmjene ili dopune ranije unijetih evidencija.

U toku 2024. godine Ministarstvo javne uprave započelo je aktivnosti poboljšanja i prelaska na novu platformu portala eUprave, na kojem su instalirani servisi Agencije za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama. Krajem novembra 2024. godine Agencija je uključena u aktivnosti kako bi korisnicima eUsluga bilo olakšano korišćenje elektronskih servisa — AZLP registracija rukovaoca zbirke ličnih podataka kao i AZLP prijava zbirke ličnih podataka.

Ovi servisi još uvijek nijesu aktivni na portalu eUprave.

U prethodnoj godini u Registar evidencija zbirki ličnih podataka, koristeći elektronske servise ili ručnim unosom, registrovana je **80 novih rukovaoca** kao i **150** pripadajućih **evidencija zbirki ličnih podataka**.

Registar zbirki ličnih podataka

| | |
|---|-------------|
| Ukupan broj rukovaoca | 890 |
| Ukupan broj evidencija zbirki ličnih podataka | 2578 |

12. ANALIZA STANJA ZAŠTITE LIČNIH PODATAKA

Zaštita ličnih podataka kao ustavom zagarantovanog ljudskog prava, u vremenu ekspanzije tehnike i tehnologije, njihove pristupačnosti i inovativnosti, podložna je brojim izazovima kako za pojedince tako i za donosiocje odluka. Masovna upotreba interneta, društvenih mreža, razvoj i integrisanje vještačke inteligencije, korišćenje „pametnih uređaja” i aplikacija, brzina razmjene informacija i manipulacija istim podrazumijeva obradu ličnih podataka u velikom obimu i zahtijeva kontinuiranu nadgradnju sistema zaštite ličnih podataka kako kroz unapređenje zakonodavnog okvira, tako i kroz osnaživanje institucionalnog mehanizma a posebno nadzornog organa za zaštitu ličnih podataka.

Lični podaci, u svijetlu brojnih digitalnih i tehnoloških dostignuća, postali su jedan od najvećih komercijalnih resursa. S toga je posebno važno da se svaki pojedinac, prije nego što svoje lične podatke učini dostupnim, detaljno informiše o svrsi i namjeni obrade, provjeri kompetitivnost rukovaoca i tek nakon toga odluči o povjeravanju podataka na obradu.

Masovna obrada ličnih podataka koju vrše digitalni giganti poput „Meta” i „Google” otvara prostor za ozbiljno narušavanje prava na privatnost a s druge strane onemogućava adekvatnu kontrolu i nadzor nadležnih tijela iz razloga što ove kompanije nemaju ovlaštene predstavnike u našoj zemlji i regionu. S tim u vezi, otvaranje predstavničke kancelarije za zemlje Zapadnog Balkana bilo bi od velikog značaja i to je upravo težnja koju Agencija za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama Crne Gore nastoji da ostvari zajedno sa predstavnicima nadzornih organa Republike Srbije, Bosne i Hercegovine i Sjeverne Makedonije kroz zajedničko djelovanje četiri organa za zaštitu podataka o ličnosti sa Zapadnog Balkana pod nazivom Privacy4Balkans (Privatnost za Balkan). U prethodnom periodu održana su tri radna sastanka u okviru ove Inicijative za koje je prvenstveno povod bio politika privatnosti kompanije „Meta” o kojoj ova kompanija nije obavijestila korisnike na teritoriji naše zemlje i regiona a koja je podrazumijevala obradu podataka o ličnosti korisnika za razvoj i unapređenje vještačke inteligencije.

Naprijed navedeno ukazuje na nužnost i hitnost harmonizacije propisa sa Opštom Uredbom o zaštiti ličnih podataka -GDPR kako bi se ovim izazovima dao adekvatan normativni odgovor.

Ohrabruje činjenica da je svijest o značaju zaštite ličnih podataka kod rukovaoca zbirka ličnih podataka na većem nivou nego u prethodnom periodu, što se ogleda kroz težnju za unapređenjem, edukacijom i sprovođenjem mjera zaštite. Treba istaći da, privredni sektor, naročito kompanije iz oblasti telekomunikacija, finansija i konsaltinga, koje u našoj zemlji posluju kao tzv. kćerke firme velikih evropskih korporacija, bez obzira što se GDPR direktno ne primjenjuje u CG, imaju usklađeno poslovanje sa tim aktom iz razloga što to od njih zahtijeva matična firma vodeći računa o svojoj reputabilnosti. Nerijetko, ove kompanije imaju imenovano lice za zaštitu ličnih podataka — DPO (Data protection officer) kao prve kontakt tačke kojoj se ukazuje na propuste u obradi a koja je zadužena za praćenje, usmjeravanje i unapređenje poslovne politike na polju zaštite ličnih podataka.

Tokom 2025. godine Savjet Agencije je, postupajući po zahtjevima donio mišljenja odnosno zauzeo stavove i dao preporuke o usklađenosti akata sa propisima kojima se uređuje zaštita podataka o ličnosti što je od ključnog značaja za kreiranje normativnog okvira koji prati principe, načela i standarde u ovoj oblasti. S tim u vezi data su mišljenja, pojašnjenja i stavovi na sljedeće zakonske akte:

- Predlog zakona o izmjenama i dopunama Zakona o sprečavanju korupcije
- Predlog zakona o jedinstevnom vještačanju invaliditeta
- Predlog zakona o izmjenama i dopunama Zakona o sportu
- Predlog zakona o indentifikacionom broju lica
- Predlog zakona o sprovođenju mjera podrške poljoprivredne politike, politike ruralnog razvoja i politike ribarstva
- Nacrt pravnika o uslovima i načinu sprečavanja i suzbijanja zloupotreba i prevara u pružanju usluga elektronske pošte
- Predlog zakona o izmjenama i dopunama Zakona o unutrašnjim poslovima
- Predlog zakona o upravljanju podacima u oblasti zdravstva i digitalnom zdravlju

Pored navedenog, Agencija je u značajnom broju slučajeva dostavljala pisane odgovore kojima su pružena pojašnjenja, instrukcije i smjernice rukovaocima zbirki ličnih podataka državnim organima, privrednim društvima kao i drugim pravnim i fizičkim licima.

Radi stvaranja pretpostavki za ujednačenu praksu i pravilnu primjenu propisa o zaštiti ličnih podataka, izdate su smjernice i obavještenja u odnosu na pitanja koja su se posebno izdvojila:

- upotreba savremenih tehnoloških sistema za obradu podataka (GPS, People Counter)
- obaveze rukovaoca u pogledu transparentnosti obrade (naročito kada su u pitanju finansijske institucije- Pošta i banke)
- adekvatna zaštita ličnih podataka prilikom proaktivnog javnog objavljivaja

Agencija je tokom godine ostvarivala intenzivnu komunikaciju sa građanima, institucijama i privrednim subjektima putem telefonskih konsultacija, elektronske pošte, prijema stranaka, pružanja stručnih savjetovanja i davanja instrukcija za adekvatno postupanje. Najčešća pitanja odnosila su se na:

- zakonitost video nadzora,
- uspostavljanje evidencija zbirki ličnih podataka,
- transparentnost obrade odnosno adekvatnu informisanost,
- pribavljanje saglasnosti za obradu ličnih podataka,
- procjenu statusa zakonskog korisnika podataka i drugo.

Propusti u praksi se, uglavnom, javljaju zbog nepoznavanja propisa, pogrešnog tumačenja normi ili neadekvatne primjene, dok su rijetki slučajevi da se s namjerom krše propisi i procedure.

Posebno zabrinjava činjenica da **građani** najčešće ukazuju na neadekvatnu prethodnu informisanost o svrsi i namjeni za koju se zahtijeva obrada određenih ličnih podataka (jmbg, broj LK i sl.), što je obaveza rukovaoca, dok se u nekim slučajevima informisanost potpuno izostavlja ili opravdava „obavezno je/tako nam je rečeno da moramo” bez dodatnog pojašnjenja. Na taj način, lice čiji se podaci obrađuju ne stiče povjerenje da će proces obrade ličnih podataka biti zakonit i postupak dobija status netransparentnog. Takvim postupanjem se otvara prostor da pojedinac gubi povjerenje i sigurnost u kredibilnost rukovaoca, nerijetko i odbija obradu ličnih podataka iako normativno postoje svi elementi da se predmetna obrada ličnih podataka izvrši. Dakle, prije obrade ličnih podataka lice se mora

na jasan, transparentan i razuman način informisati o pravnom osnovu (svrsi obrade- zakonskom propisu pozivajući se na konkretan član) shodno kojem se zahtijeva obrada ličnih podataka.

S druge strane, kod **rukovaoca zbirakama ličnih podataka**, nedoumice ili pogrešno tumačenje i primjena propisa o zaštiti podataka o ličnosti se nerijetko javljaju kada se radi o procjeni statusa zakonskog korisnika ličnih podataka odnosno subjekta na čiji se zahtjev lični podaci moraju dostaviti. U ovom kontekstu, od posebnog je značaja da se u okviru samog zakona prepozna tj. konkretizuje korisnik ličnih podataka iz određenih registara ili zbirki, precizira svrha i obim dostupnih ličnih podataka, način pristupa i drugi neophodni elementi na šta je Agencija i ukazivala kroz mišljenja i odgovore na upite. Dakle, podnositelj zahtjeva za korišćenje ličnih podataka je u obavezi da dokaže svoje svojstvo na način što će u istom navesti jasan zakonski osnov koji mu daje taj status odnosno obavezuje rukovaoca da na njegov zahtjev dostavi lične podatke.

Poseban oprez treba da postoji kada se vrši javno objavljivanje ličnih podataka odnosno dokumenata koji sadrže iste. Značaj i afirmacija prava javnosti da zna ne smije da isključuje nužnost adekvatne zaštite ličnih podataka kao ni što zaštita ličnih podataka ne smije da bude alibi da se javnost uskrati za određene informacije koje imaju svojstvo javnog značaja.

Stoga se prilikom objavljivanja i činjenja dostupnim podataka, koji uključuju i one iz korpusa ličnih, mora voditi računa o preovlađujućem interesu i nepovredivosti prava na privatnost.

Kada je u pitanju objavljivanje sudskih presuda i pravo na rehabilitaciju osuđenih lica, Agencija je u izvještajnoj godini inicirala sastanak sa predstavnicima Ministarstva pravde i Vrhovnog suda, u cilju uspostavljanja jasnih i obaveznih procedura za **pravovremeno uklanjanje presuda sa internet stranica sudova nakon što nastupi rehabilitacija**, kako bi se obezbijedilo puno poštovanje prava lica na zaborav, odnosno na brisanje podataka u skladu sa važećim propisima. Naime, iako se presude koje se objavljuju na zvaničnim internet stranicama sudova prethodno anonimizuju, u praksi se dešavaju slučajevi da se korišćenjem kombinovanih podataka i javno dostupnih izvora, omogućiti naknadna identifikacija lica, što naročito dolazi do izražaja nakon pravosnažne rehabilitacije kada se lice u skladu sa zakonom smatra **neosuđivanim**, te uživa pravo da se brišu svi podaci koji mogu voditi identifikaciji nekadašnjeg osuđenog lica.

U tom smislu, Agencija je utvrdila da zadržavanje presude na internet stranici suda, čak i u anonimizovanom obliku, nakon nastupanja rehabilitacije može izazvati **povredu prava na zaštitu ličnih podataka**, posebno kada dođe do njihove zloupotrebe u svrhe javne diskreditacije.

Adekvatna komunikacija, dostupne i jasne politike privatnosti i interne procedure koje uređuju zaštitu ličnih podataka su preduslov za transparentnu obradu ličnih podataka. Veoma je značajno da rukovaoci što prije prepoznaju potrebu za imenovanjem službenika zaduženog za praćenje i unapređenje zaštite ličnih podataka i komunikaciju sa licima čiji se podaci obrađuju ali i preduzmu druge potrebne mjere kako bi se obrada vršila po jasnim pravilima i procedurama koje imaju zakonsko uporište.

U cilju stvaranja adekvatnih uslova za pouzdanu, sigurnu a prvenstveno zakonitu obradu ličnih podataka koja će biti vršena od strane ovlašćenih subjekata — rukovaoca, obrađivača i zakonskih korisnika, Agencija posebno ukazuje na potrebu preduzimanja sljedećih aktivnosti:

- donošenje internih akata odnosno politika privatnosti,
- imenovanje kontakt osobe za zaštitu ličnih podataka,

- primjena adekvatnih mjera zaštite ličnih podataka (tehničkih, kadrovskih, organizacionih),
- angažovanje stručnog kadra kojem se obezbjeđuje redovna edukacija,
- redovno praćenje i unapređenje procedura,
- obavezna primjena načela obrade ličnih podataka u neophodnom odnosno minimalnom obimu, srazmjerno svrsi obrade,
- transparentno informisanje lica čiji se podaci obrađuju,
- insistiranje na dokazivanju svojstva zakonskog korisnika (prije dostavljanja podataka na zahtjev subjekta) kao i
- zaključivanje pisanih ugovora sa obrađivačima ličnih podataka (uz obavezne klauzule o zaštiti podataka o ličnosti).

SLOBODAN PRISTUP
INFORMACIJAMA

PRVOSTEPENI POSTUPAK

1. ZAHTJEVI ZA SLOBODAN PRISTUP INFORMACIJAMA PREMA ORGANIMA VLASTI

Agencija za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama je u predhodnoj godini zaprimila 486 zahjeva za slobodan pristup informacijama po kojima je postupljeno i pisani otporak rješenja je dostavljen strankama u postupku. Agencija je blagovremeno postupila u svim upravnim postupcima te u 2026. godini nije prenijet za odlučivanje ni jedan zahtjev za slobodan pristup informacijama.

Agencija u informacionom sistemu ima kreiranih naloga za eSPI za 788 službenika iz organa vlasti koji podatke iz prvostepenog postupka rješavanja zahtjeva za slobodan pristup informacijama dostavljaju elektronskim putem korišćenjem eSPI aplikacije.

1.1 PRVOSTEPENI POSTUPAK SPI

U 2025. godine u IS unijeto je **7481** predmeta iz prvostepenog postupka rješavanja zahtjeva slobodnog pristupa informacijama, a od toga, korišćenjem aplikacije eSPI u IS pristiglo je njih **7077**, što čini 95% od ukupnog broja obrađenih predmeta. Svi predmeti su razvrstani po podnosiocima zahtjeva, organima vlasti, statusu zahtjeva, traženom načinu pristupa informacijama i dr. I u narednom periodu ćemo nastaviti kontaktirati opštinske i državne organe vlasti s ciljem da što većem broju ovlašćenih službenika omogućimo korišćenje aplikacije eSPI.

Od uspostavljanja informacionog sistema pa zaključno sa 31. 12. 2025. obrađeno je i u IS unijeto ukupno **73875** predmeta iz prvostepenog postupka spi. Svi predmeti su razvrstani po podnosiocima zahtjeva, organima vlasti, statusu zahtjeva, traženom načinu pristupa informacijama i dr.

Registar organa vlasti trenutno broji **2012** organa, dok registar podnosilaca zahtjeva sadrži **13213** podnosilaca razvrstanih po kategorijama (NVO, fizička lica, pravna lica, mediji, političke partije, ...).

U 2025. godini organi vlasti, kao prvostepeni organi, na sledeći način su rješavali pristigle zahtjeve iz oblasti SPI:

| RJEŠAVANJE PO ZAHTJEVIMA | | |
|--------------------------|-----------------------------------|-------------|
| r. b. | odluka po zahtjevu | broj odluka |
| 1. | Odobren | 3696 |
| 2. | Odbijen | 2073 |
| 3. | Djelimično odobren | 949 |
| 4. | Obavještenje | 349 |
| 5. | Proslijeđen | 344 |
| 6. | Poziv za ispravku/dopunu zahtjeva | 33 |
| 7. | Odbačen | 24 |
| 8. | Obustavljen | 10 |
| 9. | Povučen | 2 |
| 10. | Zaključak | 1 |

Razlozi koji su navedeni u ukupno 2073 rješenja kojima su **odbijeni** zahtjevi bili su:

| RAZLOZI ZBOG KOJIH SU ZAHTJEVI ODBIJENI | | |
|---|---|-------------|
| r. b. | odluka po zahtjevu | broj odluka |
| 1. | Neposjedovanje informacije | 1151 |
| 2. | Neosnovan | 176 |
| 3. | Pozivanje na drugi zakon | 103 |
| 4. | Zaštita privatnosti | 58 |
| 5. | Povjerljivost/Tajnost podataka | 50 |
| 6. | Ne podliježe odredbama Zakona o SPI | 30 |
| 7. | Zloupotreba prava | 19 |
| 8. | Nenadležnost | 18 |
| 9. | Javno objavljena informacija | 14 |
| 10. | Informacija dostupna na internetu | 10 |
| 11. | Pozivanje na Zakon o zaštiti podataka o ličnosti | 9 |
| 12. | Već odlučeno u istoj upravnoj stvari | 9 |
| 13. | Nije naveden razlog odbijanja | 5 |
| 14. | Pozivanje na Zakon o SPI, član 14 | 43 |
| 15. | Pozivanje na Zakon o SPI, član 14 tačka 1 | 96 |
| 16. | Pozivanje na Zakon o SPI, član 14 tačka 2 | 9 |
| 17. | Pozivanje na Zakon o SPI, član 14 tačka 3 | 12 |
| 18. | Pozivanje na Zakon o SPI, član 14 tačka 4 | 10 |
| 19. | Pozivanje na Zakon o SPI, član 14, tačka 5 | 1 |
| 20. | Poslovna/poreska tajna, Zakon SPI, član 14 tačka 6 | 43 |
| 21. | Izvršen test štetnosti na osnovu Zakona o SPI, član 16 | 11 |
| 22. | Sačinjavanje nove informacije na osnovu Zakona o SPI, član 29 | 148 |
| 23. | Omogućavanje pristup informaciji u prethodnih 6 mjeseci na osnovu Zakona o SPI, član 29 | 25 |
| 24. | Pozivanje na Zakon o SPI, član 29 | 23 |

Razlozi koji su navedeni u ukupno 949 rješenje kojima su **djelimično odobreni** zahtjevi:

| RAZLOZI ZBOG KOJIH SU ZAHTJEVI DJELIMIČNO ODOBRENI | | |
|--|---|-------------|
| r. b. | odluka po zahtjevu | broj odluka |
| 1. | Neposjedovanje dijela informacije | 469 |
| 2. | Zaštita privatnosti / ličnih podataka | 242 |
| 3. | Ograničen dio informacija — tajnost podataka | 52 |
| 4. | Dijelu informacije ograničen pristup | 21 |
| 5. | Za dio informacije potrebno sač. nove inf. | 20 |
| 6. | Dio informacije dostupan na internetu | 13 |
| 7. | Pozivanje na drugi Zakon | 11 |
| 8. | Dio informacije javno objavljen | 4 |
| 9. | Dijelu inform. ranije omogućen pristup | 3 |
| 10. | Pozivanje na Zakon o ZPL | 3 |
| 11. | Nije dostavljen-nije izvršena uplata troškova | 1 |
| 12. | Pozivanje na Zakon o SPI, član 14 | 19 |
| 13. | Pozivanje na Zakon o SPI, član 14, tačka 1 | 73 |
| 14. | Pozivanje na Zakon o SPI, član 14, tačka 2 | 3 |
| 15. | Pozivanje na Zakon o SPI, član 14, tačka 3 | 4 |

| RAZLOZI ZBOG KOJIH SU ZAHTJEVI DJELIMIČNO ODOBRENI | | |
|---|--|--------------------|
| r. b. | odluka po zahtjevu | broj odluka |
| 16. | Pozivanje na Zakon o SPI, član 14, tačka 4 | 4 |
| 17. | Pozivanje na Zakon o SPI, član 14, tačka 5 | 2 |
| 18. | Pozivanje na Zakon o SPI, član 14, tačka 6 | 5 |

Struktura podnosilaca zahtjeva:

| STRUKTURA PODNOSILACA ZAHTJEVA | | | |
|---------------------------------------|--------------------------|----------------------|--------------------------|
| r. b. | podnosioci | broj zahtjeva | procenat zahtjeva |
| 1. | NVO | 4209 | 56% |
| 2. | Fizičko lice | 2578 | 34% |
| 3. | Privredno društvo | 265 | 3,5% |
| 4. | Mediji | 240 | 3% |
| 5. | Pravno lice | 79 | 1% |
| 6. | Politička partija | 54 | |
| 7. | Institucija ili ustanova | 40 | |
| 8. | Sportski kolektiv | 9 | |
| 9. | Ostali | 7 | |

Struktura organa vlasti kojima su se podnosioci zahtjeva:

| STRUKTURA ORGANA VLASTI KOJIMA SU SE PODNOSIOCI ZAHTJEVA OBRAĆALI | | |
|--|-------------------------|----------------------|
| r. b. | organ | broj zahtjeva |
| 1. | Ministarstvo | 2433 |
| 2. | Opština | 1813 |
| 3. | Uprava | 932 |
| 4. | Sudstvo | 488 |
| 5. | Javna ustanova | 348 |
| 6. | Privredno društvo | 316 |
| 7. | Agencija | 280 |
| 8. | Tužilaštvo | 184 |
| 9. | Zavod | 152 |
| 10. | Vlada | 123 |
| 11. | Pravno lice | 96 |
| 12. | Skupština | 82 |
| 13. | Bankarstvo | 61 |
| 14. | Fond | 44 |
| 15. | Institucija | 37 |
| 16. | Univerzitetske jedinice | 26 |
| 17. | Direkcija | 24 |
| 18. | Organ državne uprave | 18 |
| 19. | Državne kompanije | 11 |
| 20. | Politička partija | 8 |
| 21. | Predsjednik Crne Gore | 3 |
| 22. | Organ kontrole | 2 |

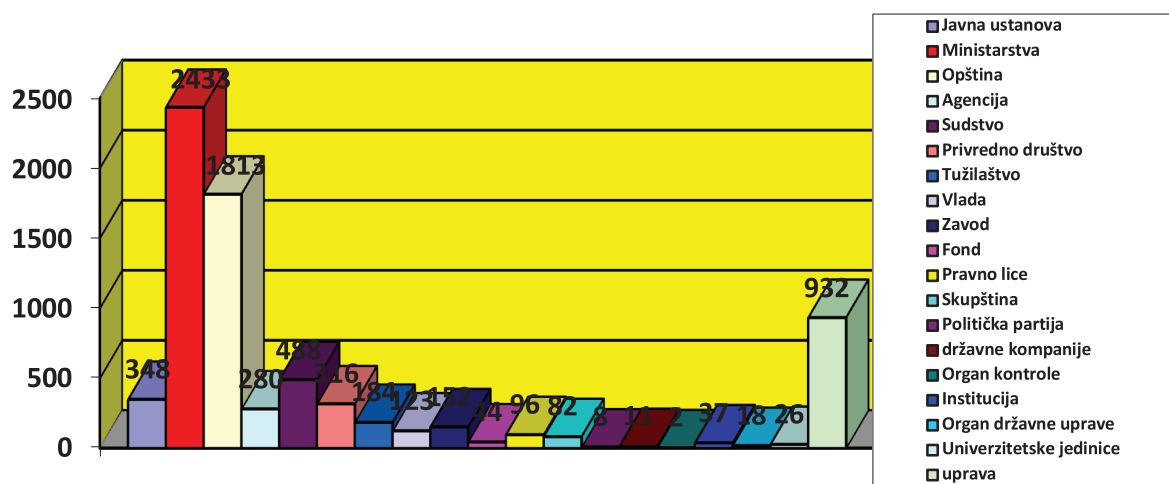
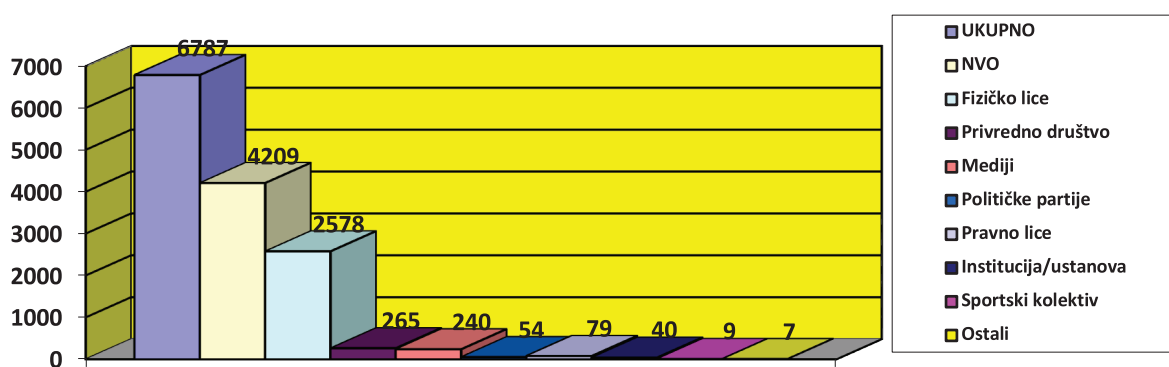
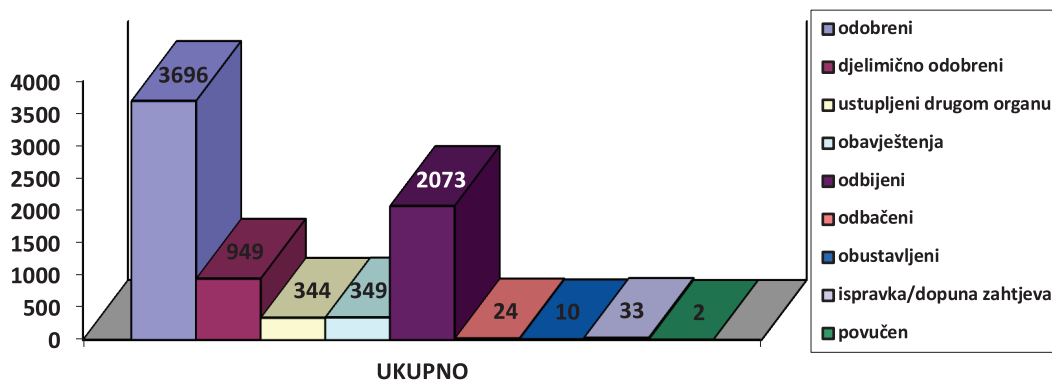
Organi vlasti kojima su se podnosioci zahtjeva najčešće obraćali:

| ORGANA VLASTI KOJIMA SU SE PODNOSIOCI ZAHTJEVA NJAČEŠĆE OBRAĆALI | | |
|---|--|----------------------|
| r. b. | organ | broj zahtjeva |
| 1. | Skupština Crne Gore | 82 |
| 2. | Vlada Crne Gore — Generalni sekretarijat | 110 |
| 3. | Ministarstvo unutrašnjih poslova | 642 |
| 4. | Ministarstvo prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine | 249 |
| 5. | Ministarstvo prosvjete, nauke i inovacija | 210 |
| 6. | Ministarstvo pravde | 154 |
| 7. | Ministarstvo javne uprave | 138 |
| 8. | Ministarstvo odbrane | 124 |
| 9. | Ministarstvo socijalnog staranja, brige o porodici i demografije | 99 |
| 10. | Ministarstvo poljoprivrede i ruralnog razvoja | 91 |
| 11. | Ministarstvo rada i socijalnog staranja | 82 |
| 12. | Ministarstvo finansija — Poreska uprava | 414 |
| 13. | Uprava carina | 97 |
| 14. | Opština Budva — Sekretarijat za lokalnu samoupravu | 159 |
| 15. | Opština Herceg Novi — Služba komunalne policije i inspeksijski nadzora | 112 |
| 16. | Opština Kotor — Sekretarijat za zajedničke poslove | 105 |
| 17. | Elektroprivreda Crne Gore AD Nikšić | 89 |
| 18. | Zavod za zapošljavanje Crne Gore | 96 |
| 19. | Osnovni sud — Bar | 85 |
| 20. | JU SMŠ Ivan Goran Kovačić Herceg Novi | 106 |

Podnosioci koji su se najčešće obraćali organima vlasti zahtjevima za slobodan pristup informacijama u 2025. godini:

| PODNOŠIOCI KOJI SU SE NAJČEŠĆE OBRAĆALI ORGANIMA VLASTI | | |
|--|---|----------------------|
| r. b. | podnosilac | broj zahtjeva |
| 1. | NVO MANS — Mreža za afirmaciju nevladinog sektora | 2496 |
| 2. | NVO Akcija za socijalnu pravdu iz Danilovgrada | 229 |
| 3. | NVO Institut Alternativa | 206 |
| 4. | NVU Savjet za progresivno i inkluzivno društvo SPID | 154 |
| 5. | XXXXX | 153 |
| 6. | Balkanska istraživačka mreža Crna Gora BIRN | 147 |
| 7. | NVO Temida Nikšić | 146 |
| 8. | NVO Akcija za ljudska prava HRA | 110 |
| 9. | NVO Centar za demokratsku tranziciju CDT | 75 |
| 10. | NVO Zora | 70 |
| 11. | Fondacija Bjelopavlički učitelji 1916. Danilovgrad | 53 |
| 12. | NVO Nova zona | 46 |
| 13. | Advokat iz Tivta | 44 |
| 14. | NVO Centar za građansko obrazovanje — CGO | 42 |
| 15. | NVO CEMI — Centar za monitoring i istraživanje | 42 |
| 16. | NVO Organizacija KOD | 39 |

Od ukupno 7481 predmeta u 2025. god u 2180 slučajeva prekoračen je zakonski rok od 15 dana za donošenje prvostepenog rješenja.

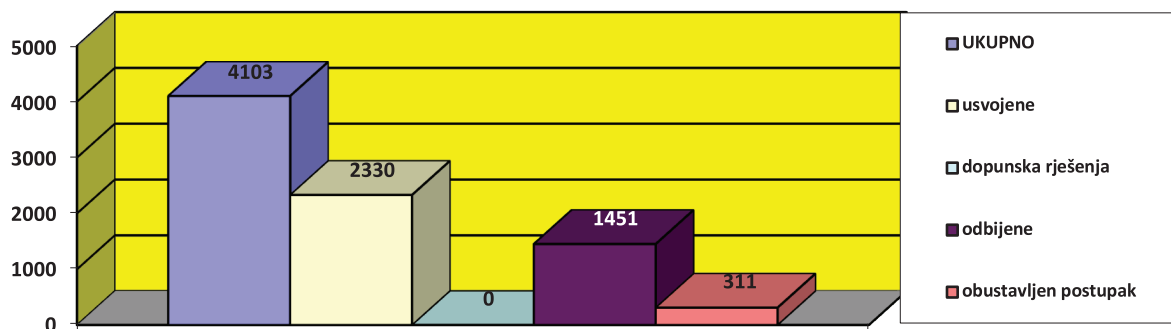


2. DRUGOSTEPENI POSTUPAK

Postupanje po žalbama podnijetim Savjetu Agencije na odluke organa vlasti po zahtjevima za slobodan pristup informacijama

| POSTUPANJE AGENCIJE PO PODNIJETIM ŽALBAMA | | |
|---|--|-------------|
| r. b. | | broj žalbi |
| 1. | UKUPAN BROJ ODLUČENIH ŽALBI OD STRANE AGENCIJI | 4103 |
| 2. | UKUPAN BROJ USVOJENIH ŽALBI OD STRANE AGENCIJE | 2330 |
| | Broj usvojenih žalbi kojima je poništeno rješenje prvostepenog organa | 1016 |
| | Broj usvojenih žalbi zbog povrede pravila postupka odnosno ćutanja administracije | 1209 |
| | Broj usvojenih žalbi i poništenih rješenja na osnovu člana 126 stav 3 Zakona o upravnom postupku | 2 |
| | Broj usvojenih žalbi u kojima je donijeta meritorna odluka da se dozvoljava pristup traženoj informaciji | 103 |
| 3. | UKUPAN BROJ ODBIJENIH ŽALBI | 1451 |
| | Odbija se jer nije izvršena povreda postupka (nema ćutanja administracije) | 325 |
| | Odbijena žalba | 441 |
| | Odbija se kao neblagovremena | 4 |
| | Odbija se kao nedozvoljena | 9 |
| | Odbija se kao neuredna | 4 |
| | Odbija se zbog nenadležnosti | 668 |
| 4. | BROJ OBUSTAVLJANIH POSTUPAKA | 311 |
| | Rješenje o obustavi postupka | 311 |
| 5. | RJEŠENJE O ISPRAVCI GREŠKE | 2 |
| 6. | UPRAVNA INSPEKCIJA | 9 |

U periodu od 01. 01. 2025. godine do 31. 12. 2025. godine zaprimljeno je ukupno 4769 žalbi i to: dostavljeno Agenciji — UPII upisnik 4630 i 139 žalbe dostavljena od strane Upravnog suda Crne Gore kroz izjavljene tužbe zbog ćutanja administracije Savjeta Agencije koje prvostepeni organi nijesu prosljedili na odlučivanje Savjetu Agencije.



2.1. DRUGOSTEPENI POSTUPAK SPI — ŽALBE

Status žalbi je sledeći:

| PODACI IZ INFORMACIONOG SISTEMA DRUGOSTEPENI POSTUPAK | | |
|--|--------------------------------------|-------------|
| r. b. | odluka | broj odluke |
| 1. | Postupak je u toku | 2946 |
| 2. | Usvojena — ćutanje administracije | 819 |
| 3. | Usvaja — vraća na ponovni postupak | 409 |
| 4. | Odbijena kao neosnovana | 161 |
| 5. | Odbijena kao neosnovana nema ćutanja | 149 |
| 6. | Rješenje o obustavi postupka | 137 |
| 7. | Odbijena zbog nenadležnosti | 24 |
| 8. | Odbijena kao neblagovremena | 5 |
| 9. | Odbijena | 2 |
| 10. | Odbijena kao nedozvoljena | 2 |
| 11. | Usvojena | 2 |
| 12. | Djelimično usvojena | 1 |

Struktura podnosioca žalbi u prethodnoj godini:

| PODNOŠIOCI ŽALBI U 2025. GODINI | | |
|---------------------------------|---|------------|
| UKUPAN BROJ ŽALBI | | 4.769 |
| r. b. | Naziv podnosioca žalbe | Broj žalbi |
| 1. | NVO Mans | 2.157 |
| 2. | NVO Temida | 573 |
| 3. | NVO Justicija | 226 |
| 4. | XXXXXX | 11 |
| 5. | XXXXXXX | 261 |
| 6. | XXXXXXX | 59 |
| 7. | XXXXXX | 68 |
| 8. | Fondacija „Bjelopavlički učitelji 1916” | 55 |
| 9. | BIRN Crna Gora | 216 |
| 10. | NVO Nova zona | 200 |
| 11. | NVO Zora | 31 |
| 12. | NVO | 144 |
| 13. | NVO SPID | 77 |
| 14. | NVO Akcija za socijalnu pravdu | 113 |
| 15. | XXXXXXX, advokat | 105 |
| 16. | Fizička lica | 419 |
| 17. | ostalo | 54 |

| STRUKTURA PODNOSILACA ŽALBI PODACI IZ INFORMACIONOG SISTEMA | | |
|--|--------------------------|------------|
| r. b. | podnosioci | broj žalbi |
| 1. | NVO | 3569 |
| 2. | Fizičko lice | 909 |
| 3. | Mediji | 105 |
| 4. | Privredno društvo | 29 |
| 5. | Pravno lice | 27 |
| 6. | Ostali | 10 |
| 7. | Institucija ili ustanova | 4 |
| 8. | Politička partija | 3 |
| 9. | Sportski kolektiv | 1 |

Izjavljene žalbe na prvostepena rješenja po organima:

| IZJAVLJENE ŽALBE NA PRVOSTEPENA RJEŠENJA PO ORGANIMA | | |
|--|---|------------|
| r. b. | organ | broj žalbi |
| 1. | Agencija za zaštitu ličnih podataka i spi | 551 |
| 2. | Vlada Crne Gore — Generalni sekretarijat | 50 |
| 3. | Ministarstvo unutrašnjih poslova | 541 |
| 4. | Ministarstvo zdravlja | 112 |
| 5. | Ministarstvo finansija | 92 |
| 6. | Ministarstvo prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine | 67 |
| 7. | Ministarstvo poljoprivrede, šumarstva i vodoprivrede | 65 |
| 8. | Ministarstvo prosvjete, nauke i inovacija | 58 |
| 9. | Razvojna banka Crne Gore | 68 |
| 10. | Agencija za sprječavanje korupcije | 50 |
| 11. | Crnogorski elektrodistributivni sistem — CEDIS | 96 |
| 12. | Elektroprivreda Crne Gore AD Nikšić | 81 |
| 13. | Uprava za nekretnine Područna jedinica Podgorica | 90 |
| 14. | Uprava za izvršenje krivičnih sankcija | 75 |
| 15. | Vodovod i kanalizacija doo Podgorica | 62 |
| 16. | Lokalni javni emiter RTV Podgorica | 52 |
| 17. | Socijalistička narodna partija — SNP | 89 |

3. INSPEKCIJSKI NADZOR

U izvještajnom periodu je izvršeno 133 inspeksijska nadzora, kako redovnih tako i nadzora po inicijativama.

Inspeksijski nadzori su izvršeni kod:

| ORGANI KOD KOJIH VRŠEN INSPEKCIJSKI NADZOR -SPI | |
|--|---|
| r. b. | ORGAN |
| 1. | Skupština Crne Gore |
| 2. | Centralna banka Crne Gore |
| VLADA CRNE GORE | |
| 3. | Generalni sekretarijat Vlade Crne Gore |
| 4. | Ministarstvo prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine |
| 5. | Ministarstvo turizma |
| 6. | Ministarstvo energetike i rudarstva |
| 7. | Ministarstvo pomorstva |
| 8. | Ministarstvo odbrane |
| 9. | Ministarstvo sporta i mladih |
| 10. | Ministarstvo vanjskih poslova |
| 11. | Ministarstvo ljudskih i manjinskih prava |
| 12. | Ministarstvo pravde |
| 13. | Ministarstvo rada, zapošljavanja i socijalnog dijaloga |
| 14. | Ministarstvo regionalno-investicionog razvoja i saradnje sa nevladinim organizacijama |
| 15. | Ministarstvo poljoprivrede, šumarstva i vodoprivrede |
| 16. | Ministarstvo prosvjete, nauke i inovacija |
| 17. | Ministarstvo saobraćaja |
| 18. | Ministarstvo unutrašnjih poslova |
| 19. | Ministarstvo ekologije, održivog razvoja i razvoja sjevera |
| 20. | Ministarstvo javnih radova |
| 21. | Ministarstvo ekonomskog razvoja |
| 22. | Ministarstvo evropskih poslova |
| 23. | Ministarstvo ekologije, održivog razvoja i razvoja sjevera |
| 24. | Ministarstvo finansija |
| 25. | Ministarstvo dijaspore |
| 26. | Ministarstvo javne uprave |
| 27. | Ministarstvo socijalnog staranja, brige o porodici i demografije |
| 28. | Ministarstvo kulture i medija |
| a. | |

| ORGANI KOD KOJIH VRŠEN INSPEKCIJSKI NADZOR -SPI | |
|--|---|
| r. b. | ORGAN |
| UPRAVE | |
| b. | |
| 29. | Uprava carina |
| 30. | Poreska uprava |
| 31. | Uprava za državnu imovinu |
| 32. | Uprava za igre na sreću |
| 33. | Uprava za izvršavanje krivičnih sankcija |
| 34. | Uprava za ugljovodonike |
| 35. | Uprava za željeznice |
| 36. | Uprava za saobraćaj |
| 37. | Uprava pomorske sigurnosti i upravljanja lukama |
| 38. | Uprava za gazdovanje šumama i lovištima crne gore |
| 39. | Uprava za kapitalne projekte |
| 40. | Uprava za ljudske resurse |
| 41. | Uprava za nekretnine |
| 42. | Uprava za vode |
| 43. | Uprava za bezbjednost hrane, veterinu i fitosanitarne poslove |
| 44. | Uprava za zaštitu kulturnih dobara |
| 45. | Uprava za statistiku — Monstat |
| 46. | Direkcija za zaštitu tajnih podataka |
| 47. | Sekretarijat za zakonodavstvo |
| a. | |
| ZAVODI | |
| | |
| 48. | Zavod za metrologiju Crne Gore |
| 49. | Zavod za hidrometereologiju i seizmologiju |
| 50. | Zavod za školstvo |
| 51. | Zavod za socijalnu i dječju zaštitu |
| a. | |
| AGENCIJE | |
| b. | |
| 52. | Agencija za zaštitu životne sredine |
| 53. | Agencija za investicije Crne Gore |
| 54. | Agencija za sprečavanje korupcije |
| 55. | Agencija za zaštitu konkurencije |
| 56. | Agencija za elektronske komunikacije i poštansku djelatnost |
| a. | |
| PREDUZEĆA/KOMPA NIJE | |
| b. | |
| 57. | Crnogorski operator tržišta električne energije — COTEE |
| 58. | Crnogorski elektrodistributivni sistem — CEDIS |
| 59. | Crnogorski elektroprenosni sistem — CGES AD |
| a. | |
| BIJELO POLJE | |
| | |
| 60. | Služba Skupštine opštine Bijelo Polje |
| 61. | Služba predsjednika opštine Bijelo Polje |

| ORGANI KOD KOJIH VRŠEN INSPEKCIJSKI NADZOR -SPI | |
|---|--|
| r. b. | ORGAN |
| 62. | Služba Glavnog administratora opštine Bijelo Polje |
| 63. | Služba Glavnog gradskog arhitekta opštine Bijelo Polje |
| 64. | Sekretarijat za stambeno-komunalne poslove i saobraćaj opštine Bijelo Polje |
| 65. | Sekretarijat za lokalnu samoupravu opštine Bijelo Polje |
| 66. | Sekretarijat za planiranje i uređenje prostora opštine Bijelo Polje |
| 67. | Sekretarijat za finansije opštine Bijelo Polje |
| 68. | Sekretarijat za inspekcijske poslove opštine Bijelo Polje |
| 69. | Sekretarijat za poljoprivredu opštine Bijelo Polje |
| 70. | Sekretarijat za ruralni i održivi razvoj opštine Bijelo Polje |
| 71. | Direkcija za imovinu i zaštitu prava opštine Bijelo Polje |
| 72. | Uprava javnih prihoda opštine Bijelo Polje |
| 73. | Uprava za logistiku, zaštitu i održavanje opštine Bijelo Polje |
| 74. | JU Muzej Bijelo Polje |
| 75. | JU Ratkovićeve večeri poezije Bijelo Polje |
| 76. | DOO „Komunalno-Lim” Bijelo Polje |
| 77. | Turistička organizacija Bijelo Polje |
| 78. | DOO Vodovod „Bistrica” Bijelo Polje |
| 79. | DOO „Parking servis” Bijelo Polje |
| 80. | JU Centar za kulturu „Vojislav Bulatović — Strunjo” opština Bijelo Polje |
| 81. | JU Centar za sport i rekreaciju, opština Bijelo Polje |
| 82. | JU Centar za djecu i omladinu sa smetnjama u razvoju „Tisa” opština Bijelo Polje |
| 83. | LJE Radio Bijelo Polje DOO |
| 84. | JU Centar za podršku djece i porodice opštine Bijelo Polje |
| | |
| MOJKOVAC | |
| | |
| 85. | JU OŠ „Aleksa Bećo Đilas” Mojkovac — dva inspekcijska nadzora |
| 86. | DOO „Komunalne usluge — Gradac” Mojkovac |
| 87. | |
| BAR | |
| | |
| 88. | Služba za skupštinske poslove opštine Bar |
| 89. | Služba Predsjednika opštine Bar |
| 90. | Služba Glavnog administratora opštine Bar |
| 91. | Služba Glavnog gradskog arhitekta opštine Bar |
| 92. | Služba za unutrašnju reviziju- opština Bar |
| 93. | Sekretarijat za imovinu i investicije- opština Bar |
| 94. | Sekretarijat za finansije opština Bar |
| 95. | Sekretarijat za privredu opštine Bar |
| 96. | Sekretarijat za komunalne poslove i saobraćaj opštine Bar |
| 97. | Sekretarijat za kulturu opštine Bar |
| 98. | Sekretarijat za sport i mlade opština Bar |
| 99. | Sekretarijat za privredu opštine Bar |
| 100. | Sekretarijat za urbanizam i prostorno planiranje opština Bar |
| 101. | Sekretarijat za lokalni ekonomski razvoj- opština Bar |
| 102. | Služba komunalne policije i inspekcije opština Bar |

| ORGANI KOD KOJIH VRŠEN INSPEKCIJSKI NADZOR -SPI | |
|--|---|
| r. b. | ORGAN |
| 103. | Parking servis DOO Bar |
| 104. | Vodovod i kanalizacija DOO Bar |
| 105. | DOO Komunalne djelatnosti Bar |
| 106. | „Sportsko-rekreativni centar” Bar |
| a. | |
| ZETA | |
| b. | |
| 107. | Služba Skupštine opštine Zeta |
| 108. | Služba Predsjednika opštine Zeta |
| 109. | Služba Glavnog administratora opštine Zeta |
| 110. | Sekretarijat za finansija i budžet opštine Zeta |
| 111. | Sekretarijat za uređenje prostora i zaštitu životne sredine i saobraćaj opština Zeta |
| 112. | Sekretarijat za lokalnu upravu i društvene djelatnosti opština Zeta |
| 113. | Služba za zajedničke opštine Zeta |
| 114. | Služba komunalne policije i inspekcije opštine Zeta |
| 115. | Direkcija za imovinu i zaštitu imovinko pravnih opštine Zeta |
| 116. | Turistička organizacija opštine Zeta |
| a. | |
| NIKŠIĆ | |
| b. | |
| 117. | Sekretarijat za finansije, razvoj i preduzetništvo opštine Nikšić |
| | |
| HERCEG NOVI | |
| | |
| 118. | Sekretarijat za prostorno planiranje i izgradnju opština Herceg Novi |
| 119. | Agencija za gazdovanje gradskom lukom DOO opštine Herceg Novi |
| 120. | Agencija za izgradnju i razvoj Herceg Novi |
| 121. | Agencija za razvoj i zaštitu Orijena opština Herceg Novi |
| 122. | Agencija za izgradnju i razvoj Herceg Novi |
| 123. | JU Gradska biblioteka i čitaonica — opština Herceg Novi |
| 124. | JU Dnevni centar za djecu sa smetnjama i teškoćama u razvoju opštine Herceg Novi |
| 125. | JU Gradski muzej Mirko Komnenović i Galerija Josip Bepo Benković — opština Herceg Novi — dva inspeksijska nadzora |
| 126. | JUK Herceg fest opština Herceg Novi |
| 127. | DOO „Sportski centar” Igalo |
| 128. | Komunalno stambeno DOO opštine Herceg Novi |
| 129. | „Parking servis Herceg Novi” DOO Herceg Novi |
| | |
| CETINJE | |
| | |
| 130. | JU Gimnazija Cetinje |
| a. | |
| PODGORICA | |
| | |
| 131. | JU ETŠ „Vaso Aligrudić” Podgorica |

| ORGANI KOD KOJIH VRŠEN INSPEKCIJSKI NADZOR -SPI | |
|---|--|
| r. b. | ORGAN |
| DANILOVGRAD | |
| 132. | JU Centar za dnevni boravak djece sa smetnjama u razvoju i odraslih lica sa invaliditetom u opštini Danilovgrad |

Zahtjevi za slobodan pristup informacijama još jednom potvrđuju tezu da u mnogo većoj mjeri postoji potreba objave na lako pretraživi način informacijama koje su nastale kao rezultat u radu iz okvira njihove nadležnosti u mašinski čitljivim podacima što predstavlja izuzetak ne pravilo. Kontrolori Agencije su kroz 133 inspeksijski nadzora ukazivali na potrebe lake pretraživosti obaveznih informacija na internet stranicama uz napomenu da kada su upitanju internet stranice opštinskih organa isti se nalaze u okviru zajedničkog sajta što ima prednost kad je upitanju laka pretraživost ali mora se kontinuirano ažurirati sa razloga kvaliteta traženih informacija. Objava podataka koji se tiču donošenja Planova i Godšnjih Izvještaja su vezani za usvajanje od strane Skupština u opštinama tako da se obaveze objave često prolongiraju i pored zakonske obaveze usvanja istih u rokovima propisanim zakonom. Opština Bijelo Polje je najtransparentnija u radu kroz objedinjen istovjetan pristupa organa uprave kad je upitanju prokativnost u radu. Opština Zeta je nakon izvršenih inspekcijakih nadzora usvojila date preporuke i učinila dostupnim tražene informacije te su stvoreni preduslovi za veću transparentnost. Opština Bar je svoju internet stranicu približila svim krajnjim korisnicima i učinila dostupnim traženim informacijama kroz 12 Zakona o slobodnom pristupu informacijama nakon ukazivanja kontrolora. Na osnovu Godšnjeg plana rada kontrolori su izvršili inspeksijski nadzor u svim organima uprave i ministarstvima sa ciljem utvrđivanja procenta transparentnosti i lake pretraživosti. Skupština Crne Gore je kroz novo rješenje u dijelu arhivskog poslovanja i evidencija korak ispred u dijelu proaktivnosti dako da u ocjeni stanja afirmišemo sve nove modele koji doprinose savremeni i trendovi koji trebaju da predstavljaju vjetar u ledja svim institucijama kako bi EU standardi postali dio prakse u proaktivnosti.

Analiza u postupku vršenja inspeksijskih nadzora ukazuje da prilikom kontrole internet stranica je utvrđeno da nijesu objavljivani spiskovi javnih registara i javnih evidencija sa razloga postojanja nedoumice subjekata nadzora da li su istu u obavezi objaviti registre na način što bi ih učinili elektronski dostupnim što nije zakonska obaveza već izrada liste odnosno spiska koji nastaju u okviru rada organa vlasti. Objavljivanje spisaka javnih registara i javnih evidencija je preduslov da podnosioci zahtjeva na samom početku budu upoznati kojem organu trebaju se obratiti i u skraćenoj proceduri izvršiti neposredan uvid u prostorijama prvostepeni organa jer se u konkretnom ne donosi rješenje već poziva stranka da pristupi i izvrši uvid u traženu informaciju. Nakon ukazanih upravnih mjera i aktivnosti u zapisnicima prvostepeni organi su objavljivali listu javnih registara i javnih evidencija te su se stvorile pretpostavke da prokativnost bude razlog podnošenja manjeg broja zahtjeva za slobodan pristup informacijama.

Objavljivanje organograma na internet stranicima nije prihvatano kao ispunjene obaveza javne dostupnosti po kalendarskim godinama zaposlenih i njihovih namješteničkih zvanja odnosno naziva radnih mjesta jer je tendencija zakonodavca da se u okviru posebno kreiranog banera objavi spisak uz obavezu ažuriranja nakon nastalih promjena a najmanje jednom godišnje. Javno dostupan spisak javnih funcionera i njihovih zarada je indikator

praćenja stranja u oblasti slobodnog pristupa informacijama u oblasti borbe protiv korupcije te sa posebnom pažnjom se pratila proaktivnost u dijelu zakonske obaveze koju su prvostepeni organi objavljivali nakon izvršenih nadzora. Subjekti nadzora su često u dijelu obaveze objavljivanja spiska javnih functionera i njihovih zarada upućivali na sajt Agencije za sprečavanje korupcije jer su smatrali da je na taj način izvršena obaveza propisana članom 12 Zakona o slobodnom pristupu informacijama te je ukazivano da se u okviru jedinstvenog spiska objave visine zarada ili naknada za članove upravnih odbora, tako da je u medijima prepoznat trend mjesečne ili godišnje analize koliki su ostvareni prihodi javnih functionera po organima vlasti kao što Vlada Crne Gore, organi lokalne samouprave ili preduzeća u određenim sektorima. Postupak javnih nabavki kad su upitanju organi lokalne samouprave su za potrebe opština isključiva nadlenost jednog sekretarijata za finansije kao i postupci koji se odnose na zasnivanje radnih odnosa i vodjenja kadrovskih evidencija tako da su date instrukcije za postavljanje upućujućih linkova na informacije koje su već bile javno dostupne na internet stranici opština na koji način se davala preporuka kako bi nakon otvaranja banera slobodan pristupa informacijama i podnemnija tražene informacije klikom korisnik tehnički bio upućivan na dio sajta na kome su dostupne informacije koje se odnose na javne nabavke ili stvarao upućujući link na sajt CeJN na kome su dostupne sve informacije koje se vode u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama. Posebno važan segment je dostupnost rješenja i informacija kojima je dozvoljen pristup traženim informacijama jer je primjetna prilikom vršenja nadzora nedoumica kako u pogledu načina tako i obima dokumentacije i pravila zaštite ličnih podataka te da je nakon ostavljenog roka za otklanjanje nepravilnosti su prvostepeni organi setovali tražene informacije kako bi bile dostupne za analizu korisnicima i afirmisali pristup svih pod jednakim uslovima. Objavljena informacija je kruč transparentnosti te prvostepeni organi u ponovnim postupcima pod strane podnosioca zahtjeva u kraćem roku nego što je propisano upućivanjem na tačan link gde je javno objavljena skraćuju vrijeme odlučivanja i time direktno utiču na broj izjavljenih žalbi. Laka dostupnost informacija u mašinski čitljivim formatima je ideja vodilja ka otvorenoj upravi jer isti mogu biti dio značajnih analiza nezavisnih analitičara, nvo sektora i akademske zajednice jer se mogu raditi procjene, analize i davati preporuke za unaprednjenje stranja u određenim oblastima i stvaranja uslova za kreiranje start up korisnicima uslova za izradu mobilnih ili drugih aplikacija čime se u Crnoj Gori afirmiše princip da pravovremena i tačna informacija predstavlja vrijednost koju imaju dragocjenosti i da donosi finansijsku dobrobit za kako državu tako i cijelu ekonomsku zajednicu. Početak 2016 godine i stupanje na snagu 8. jula 2026. godine novog Zakona o slobodnom pristupu informacijama oslikava jasnu namjeru da Crna Gora bude dio svijetske zajednice otvorenih i mašinskih čitljivih podataka i se stvore uslovi da informacije odnosno podaci nijesu sami sebi svrha i cilj već dodata vrijednost koja donosi ekonomsku dobit koja se u Evropi i svijetu cijeni kao crno zlato.

Najproaktivniji prvostepeni organi su Ministarstvo javne uprave, Skupština Crne Gore, Opštine Bijelo Polje, Zeta i Bar dok onima koji su na začelju dajemo snažnu podršku da u vremenu koje je pred njima, uz snažnu podršku Agencije, dosegnu traženi stepen i nivo proaktivnosti jer je cilj ažurna, lakopretraživa i dostupna internet stranica.

4. NOVI NORMATIVNI OKVIR U OBLASTI SPI

Dana 30. 12. 2025. godine započeta je nova stranica u promjeni zakonodavnog okvira slobodnog pristupa informacijama na način da je Zakon o slobodnom pristupu informacijama („Službeni list Crne Gore”, br. 160/25 od 30. 12. 2025) usaglašen sa Direktivom o ponovnoj upotrebi podataka te su prepoznate nove nadležnosti Agencije u dijelu postupaka izvršenja rješenja Savjeta Agencije i rješenja svih prvostepenih organa. Institut spajanja u postupku odlučivanja u žalbenom postupku a povodom istih ili istovjetnih zahtjeva od strane istog podnosioca stvara pretpostavke da se jednim rješenjem Savjeta Agencije odluči o većem broju izjavljenih žalbi čime su stvoreni preduslovi za povećanje efikasnosti u postupku odlučivanja kroz skraćenje procedure i donošenja odluke u kraćem vremeskom okviru. Posebnost zakona čini i rješenje da se na osnovu Zakona o slobodnom pristupu informacijama ne mogu ostvarivati naknade po osnovu angažovanja advokata u postupcima iniciranim podnošenjem tužbe zbog ćutanja uprave Upravnom sudu Crne Gore, te da je u toku ocjena ustavnosti odredbe novog zakona u tom dijelu pred Ustavnim sudom Crne Gore.

Novi obseg dokumenata koji se moraju proaktivno objavljivati stvara pretpostavku za veću transpazretnost prvostepenih organa uz novinu da se ne obračunavaju troškovi na osnovu kopiranja traženih dokumenata ako postoji zakonska obaveza da se informacija najdje javno dostupna na internet stranici. Nove su prepoznate obaveze u odnosu na član 14 Zakona o SPI je da se objavaljuju:

- informacije o javnim uslugama koje pruža, sa vidljivim i lako dostupnim uputstvima o načinu ostvarivanja pristupa tim uslugama elektronskim putem i vezi sa informacionim sistemom ili mejlom preko kojeg se ostvaruje pristup uslugama;
- akt o unutrašnjoj organizaciji i sistematizaciji sa šemom radnih mjesta (organogram) i spisak zaposlenih sa njihovim zvanjima, kao i sve izmjene i dopune akta o unutrašnjoj organizaciji i sistematizaciji sa ažuriranim spiskovima zaposlenih;
- spisak menadžera i rukovodilaca sa iznosima njihovih zarada i drugih naknada i primanja u vezi sa vršenjem javne službe ili djelatnosti;
- informacije o obrazovanim radnim grupama i komisijama, sa spiskovima članova, zadacima, rokovima za njihovo izvršenje, periodom na koji su obrazovane i iznosima naknada članovima;
- informacije o sjednicama kolegijalnih organa, uključujući najave održavanja (vrijeme i mjesto), dnevni red u cjelosti i eventualne dopune dnevnog reda, nazive tačaka o kojima se raspravlja u dijelu sjednice koja nije otvorena za javnost, kao i informaciju o mogućnosti praćenja rada (prenos, snimak, prisustvo i sl.);
- budžet i finansijski plan ili drugi dokument kojim je utvrđen godišnji i višegodišnji plan raspolaganja primicima i izdacima, kao i izvještaje o izvršenju budžeta, finansijskog plana ili drugog dokumenta sa revizorskim izvještajem ako postoji;
- informacije o primicima i izdacima, uključujući;
- informacije o postupcima javnih nabavki (ugovori o javnim nabavkama i aneksi, izvještaji o sprovedenim javnim nabavkama, kao i druge informacije u skladu sa propisima kojima se uređuju javne nabavke),

- informacije o dodjeli bespovratnih sredstava, subvencija, kredita, sponzorstva i donacija (kvartalni izvještaji, datum transakcije, iznos, podaci o primaocu, svrha dodjele i odluke na osnovu koje se vrše isplate),
- informacije o pojedinačnim plaćanjima prema fizičkim i pravnim licima (kvartalni izvještaji, datum transakcije, iznos, podaci o primaocu, svrha plaćanja), osim informacija kojima je pristup ograničen u skladu sa ovim zakonom;

Savjetnici — kontrolori imaju zakonsko ovlaštenje za podnošenje prekršajnog naloga u slučaju utvrđivanja povrede odredni Zakona o slobodnom pristupu informacijama. Novi Zakon preciznije definiše pravne osnove za odbijanje tražene informacije kao i širi krug ograničenja pristupa traženih informacijama. Ograničenja pristupa informacijama su propisana članom 17 pomenutog zakona na način da organ vlasti može da ograniči pristup informaciji ili dijelu informacije nakon sprovođenja testa štetnosti i javnog interesa u skladu sa članom 19 ovog zakona, ako je to u interesu: zaštite prava intelektualne svojine u skladu sa zakonom, osim u slučajevima kada je autor, odnosno vlasnik dao svoj pristanak, ako je izrada autorskog ili srodnog djela plaćena od strane organa vlasti ili je na drugi način vezana za potrošnju javnih sredstava; zaštite poreske tajne u skladu sa zakonom, osim ako je poreski obveznik organ vlasti, javni funkcioner, kao i lice za koje je javni funkcioner dužan da, u skladu sa zakonom kojim se uređuje sprečavanje korupcije, podnese izvještaj o prihodima i imovini; zaštite životne sredine od objelodanjivanja podataka koji se odnose na područja zaštićenih biljnih i životinjskih vrsta, ako bi njihovo objelodanjivanje moglo negativno uticati na životnu sredinu; zaštite povjerljivih individualnih statističkih podataka o izvještajnim jedinicama i njihovo korišćenje isključivo u statističke svrhe; stranke u sudskim, upravnim i drugim zakonom propisanim postupcima, kojima je pristup informacijama iz tih postupaka utvrđen propisom; informacije koje predstavljaju obavještajno-bezbjednosne podatke koji se prikupljaju, obrađuju, koriste, razmjenjuju, čuvaju i štite u skladu sa zakonima kojima se uređuje rad organa koji čine obavještajno-bezbjednosni sektor; informacije međunarodne organizacije ili druge države koje su označene odgovarajućim stepenom tajnosti, a koje organ vlasti razmjenjuje u okviru saradnje sa međunarodnim organizacijama ili drugim državama iz oblasti bezbjednosti i odbrane; informacije koje se odnose na sprovođenje misija i zadataka Vojske Crne Gore;

Zakon je stupio na pravnu snagu dana 08. januara 2026. godine sa odloženom primjenom 8. jula 2026. godine. Savjet Agencije ima produžen rok za donošenje odluka u roku 30 dana od dana dostavljanja uredne žalbe.

Novi zakonodavni okvir stvara obavezu jačanja administrativnih kapaciteta te je Agencije uspjela u saradnji sa SIGMOM i Savjetom Evrope jačati administrativne kapaciteta kroz edukacije radi na usvajanju novih standarda.

Instituti ponovne upotrebe podataka i otvoreni podaci su usalgašeni sa sa evropskim standardima ali isti nijesu usaglašeni sa Commission Implementing Regulation (EU) 2023/138 of 21 December 2022 te da će postojati obaveza njene primjene danom učlanjena Crne Gore u Evropsku uniju.

5. ANALIZA STANJA U OBLASTI SLOBODNOG PRISTUPA INFORMACIJAMA

Slobodan pristup informacijama je osnov demokratskog života, kojim se afirmiše otvorenost javne administracije, što omogućava građanima i civilnom društvu da formiraju kritičko mišljenje o stanju i pojavama u društvu, te u tom duhu treba kontinuirano sistemski unapređivati ovaj pravni institut kao instrument i mehanizam demokratizacije društva.

Savjet Agencije ukazuje na veliki broj predmeta koji se odnose na već prepoznate trendove ćutanja administracije prvostepenih organa te da brojka od 1209 predmeta izaziva zabrinutost pri čemu Savjet Agencije u saradnji sa stranim partnerim vrši edukaciju kako bi se upoznali sa stvarnim izazovima u njihovom radu i pronašli moguća rješenja kako bi se velikoj mjeri smanjilo ćutanje administracije. Stvara se jasna slika da sistem je letargičan na zahtjeva za slobodan pristup informacijama što ima za poljedicu veći broj predmeta u radu Agencije a sistemom povezanih sudova veći broj izjavljenih tužbi Upravnom sudu Crne Gore 2025. godine. Kroz prizmu analize uporednih rezultata koje pratimo u proteklim godinama uočavamo dvostruko manji broj usvojenih žalbi u 2025. godini zbog ćutanja uprave pritom uočavajući da podnosioci zahtjeva neopravdano dugo čekaju na traženu informaciju što ima za posljedicu lošu implemetaciju zakonskog okvira u oblasti slobodnog pristupa informacijama.

Ukupan broj razmatranih žalbi zbog povrede pravila postupka (ćutanja uprave) je 1845 od čega je u 1209 predmeta usvojena žalba i naloženo donošenje rješenja dok je u 311 predmetu obustavljen postupak jer je stranka bila zadovoljna naknadno donijetim rješenjem. Savjet Agencije je u 325 predmeta odbio žalbu jer je utvrdio da je neosnovana jer je prvostepeni organ donio odluku i dostavio strankama u postupku. Vidljiv je trend rasta 65,52% usvojenih žalbi zbog ćutanje uprave.

Na osnovu pravnih stavova Upravnog i Vrhovnog suda Savjet Agencije je u 1009 predmeta usvojio žalbu i predmet vratio na ponovni postupak i odlučivanje sa jasno datim ukidnim razlozima koji se odnose na kontradikotornost u postupku donošenja odluka, odbijanja zahtjeva zbog ne davanja jasnih razloga zbog neposjedovanja tražene informacije uz posebno ukazivanje na obaveznost prižanja aktivne pomoći podnisiocima zahtjeva kad je upitanju traženje infromacija u formi tražena odgovora na postavljena pitanja ili davanja mišljenja. Poništaj rješenja se odnosi na na slućajeve kada prvostepeni organi u većoj mjeri nego što je dozvoljeno štite lićne podatke, ili na pozivanje na poslovnu tajnu shodno podzakonskim aktima kroz usvojene Pravilnike o poslovnoj tajni što ne moće biti osnov za odbijanje zahtjeva jer ista mora imati osnov u zakonu. Savjet Agencije je postupku donošenja rješenja vodi raćuna o balasnu izmeću prava javnosti da zna i zaštitte privatnosti ili poveljivosti postupaka koji su u toku pred policijskim, tućilaćkim, sudskim ili upravnim organima uz utvrćivanje ne postpojanja preovlaćujućeg javnog interesa u konkretnim predmetima. Prvostepeni organi vrlo ćesto propuštaju sprovesti test štenosti ili ne dati jasne razloge koje bi to štetne posledice bile po prvostepeni organ ako bi ućinile dostupnim tražene informacije. Primjetan je trend traćenja cjelokupnih personalnih dosijea kako zaposlenih tako i javnih funcionera i odgovrnih lica, kroz traćenje ugovora

o djelu i privremenim i povremenim poslovima, pružanju konsultanskih usluga. Predmet interesovanja su i dodjele donacija, stipendija, transparentnost u postupcima raspodjele sredstava nevladinom sektoru kao i postupci dodjele specijalizacija doktorima ili stomatolozima kako u zemlji tako i inostranstvu. Savjet svojim odlukama afirmiše transparentnost u trošenju budžetskih sredstava tako da privatnost ne može biti razlog odbijanja pristupa informacijama ili povrelijnost postupka i procedura osnov da se traženi podataka uz prethodnu zaštitu kroz anonimizaciju ne učini dostupnim tražiocu informacija. Usvojeni zapisnici, radne knjižice, uvjerenja, diplome imaju status javnih isprava te se ne može uskratit pristup u cjelosti uz obavezu prethodne zaštite privatnosti lica čiji se podaci obrađuju kako u dijelu JMBG, adrese stanovanja, prosječne ocjene studiranja. Ime i prezime je lični podatak ali u konkretnim postupcima se ne štiti jer imena kako zaposlenih ili angažovanih lica je javan podatak i kroz obavezu proaktivne objave na internet stranici prvostepenih organa. Ime i prezime je lični podataka koji se štiti kad je uputanju nrp dodjela socijalne pomoći ili utvrđivanja prava na naknadu kroja proističe iz potrebe zdravstvene zaštite kako zaposlenog ili člana uže porodice ili kroz pomoć ugroženim licima ili grupacijama. Agencija je u cilju smanjena broja ukinuith rješenja i priredila Priručnik u kome su prezentovani slučajevi slobodnog pristupa informacijama u predmetima u kojima se odlučivalo o ličnim podacima.

Savjet Agencije je 103 predmeta dozvolio pristup traženim informacijama u postupku donošenja meritorne odluke cijeneći pravne standarde i obaveznost činjena dostupnim podatke u skladu sa Zakonom o slobodnom pristupu infoirmacijama koji se odnose često na dostavljanje raznih ugovora, izvoda da računa ili postupaka javnih nabavki.

Na osnovu uspostavljene sudske prakse Savjet je odbijao u 668 predmeta žalbe zbog nendaležnosti u postupku izvršenja kako prvostepenih rješenja tako i rješenja Savjeta Agencije što će biti nova nadležnost Agencije.

U postupku odlučivanja u 441 predmetu žalba je odbijena kao neosnovana jer je poklonjena puna vjera da prvostepeni organ nije u posjedu traženih nformacija kao i kad je upitanju adekvatan stepen zaštite ličnih podataka koji se odnosi na vozila u posjedu javnih funcionera, platnih lista, ugovora o djelu i pružanju konsultanskim usluga, putnih naloga kao i ograničenja pristupa informacijama koje se odnose na plaćene poreze na zarade i druga primanja javnih funcionera.

Pred Ministarstvom javne uprave su u toku inspekcijski nadzoru u 9 predmeta Savjeta Agencije te da u odnosu na iste nije dostavljen odgovor.

Inspekcijski nadzor koji je pokerenut u vodjen pred upravnom isnpekcijom 2024. godine zbog nendaležnosti je prosljeđen pravosudnoj inspekciju –Ministarstva pravde na dalji postupak i odlučivanje.

Pregled usvojenih žalbi zbog ćutanja administracije: *Pregled usvojenih žalbi zbog ćutanja administracije:*

| | 2020. | 2021. | 2022. | 2023. | 2024. | 2025. |
|-----------------------------|-------------|-------------|------------|-------------|-------------|-------------|
| Broj usvojenih žalbi | 1002 | 1702 | 882 | 1488 | 2374 | 1209 |

Trend 2020–2025 poništaja prvostepenog rješenja od strane Savjeta Agencije

| | 2020. | 2021. | 2022. | 2023. | 2024. | 2025. |
|--|-------|-------|-------|-------|-------|-------|
| Ukupan broj donijetih odluka Savjeta Agencije | 4328 | 4091 | 3743 | 5041 | 6717 | 4103 |
| Broj poništenih rješenja | 2302 | 1501 | 1413 | 1323 | 1041 | 1016 |

Trend 2020–2025 odbijenig žalbi Savjeta Agencije

| | 2020. | 2021. | 2022. | 2023. | 2024. | 2025. |
|--|-------|-------|-------|-------|-------|-------|
| Ukupan broj donijetih odluka Savjeta Agencije | 4328 | 4091 | 3743 | 5041 | 6717 | 4103 |
| Broj odbijenih žalbi | 518 | 223 | 116 | 287 | 997 | 441 |

Informacioni sistem Agencije 2020–2025 broj izjavljenih žalbi u kojima nije donijeta odluka

| | 2020. | 2021. | 2022. | 2023. | 2024. | 2025. |
|-------------------------------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|
| Broj neodlučenih žalbi | 90 | 727 | 1137 | 2369 | 2297 | 2768 |

Agencija za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama je u periodu od 2022–2025. godine

| ZADUŽENI PREDMETI U PERIODU 01. 01. 2022–31. 12. 2025. GODINE | | |
|--|-----------------------------------|--------------------------------|
| U MANDATU SAVJETA AGENCIJE IZABRANOG 2022. GODINE | | |
| RB | GODINA | BROJ ZADUŽENIH PREDMETA |
| 1 | 01. 01. 2022–31. 12. 2022. godina | 8.865 |
| 2 | 01. 01. 2023–31. 12. 2023. godina | 7.365 |
| 3 | 01. 01. 2024–31. 12. 2024. godina | 6.362 |
| 4 | 01. 01. 2025–31. 12. 2025. godina | 4769 |
| UKUPAN BROJ ZADUŽENIH PREDMETA | | 27.361 |

| RAZDUŽENI PREDMETI U PERIODU 01. 01. 2022–31. 12. 2025. GODINE | | |
|---|-----------------------------------|---------------------------------|
| U MANDATU SAVJETA AGENCIJE IZABRANOG 2022. GODINE | | |
| RB | GODINA | BROJ RAZDUŽENIH PREDMETA |
| 1 | 01. 01. 2022–31. 12. 2022. godina | 3.743 |
| 2 | 01. 01. 2023–31. 12. 2023. godina | 5.041 |
| 3 | 01. 01. 2024–31. 12. 2024. godina | 6.717 |
| 4 | 01. 01. 2025–31. 12. 2025. godina | 4.103 |
| UKUPAN BROJ RAZDUŽENIH PREDMETA | | 19.604 |

Trend 2020–2025 vršenja inspekcijskog nadzora u dijelu proaktivne objave u smislu člana 12 Zakona o slobodnom pristupu informacijama

| | 2020. | 2021. | 2022. | 2023. | 2024. | 2025. |
|-------------------------------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|
| Broj izvršenih nadzora | 64 | 98 | 46 | 47 | 85 | 133 |

Analiza tendencije rasta broja izvršenih nadzora ukazuje na punu posvećenost kontrolora – savjetnika da i pored obaveza postupanja i izrade nacrtu odluka po izjavljenim žalbama doprinose praćenju svih indikatora koji nastaju kao obaveza Agencije u izvještavanju kako u odnosu na Akcioni plan u vezi usvoje Strategije reforme javne uprave i Akcionog plana u vezi Strategije borbe protiv korupcije a koja se ogleda u obavezi praćenja na godišnjem nivou transparentnosti Vlade Crne Gore tako i organa lokalne uprave u najmanje 3 opštine uz poštovanje regionalne zastupljenosti sjevernog, centralnog i južnog regiona kao i postupanje po inicijativama građana i nevladinog sektora. Godinji plan Agencije u dijelu inspekcijskog nadzora je u cjelosti izvršen i sprovedeni su svi inspekcijski nadzori.

6. ZLOUPOTREBA PRAVA NA SLOBODAN PRISTUP INFORMACIJAMA IZAZOVI U RADU

Direktor Agencije je u postupku donošenja prvostepenih rješenja povodom zahtjeva NVO Temide utvrdio postojanje zloupotrebe prava na slobodan pristup informacijama sa razloga što analizom subjektivnih i objektivnih elemenata poput učestalosti i broja zahtjeva, ciljeva podnosioca te uticaja na nesmetano funkcionisanje javnopravnih organa, zaključeno je da u konkretnom slučaju postoje elementi zloupotrebe prava u smislu člana 15 Zakona o upravnom postupku. Naime, ukoliko se postupanju podnosioca zahtjeva pristupi samo kroz formalni okvir podnijetih zahtjeva, ne može se dobiti potpuna i realna slika, već je neophodno sagledati ga u širem kontekstu i u vremenskom kontinuitetu u kojem se pojavljuje fenomen zloupotrebe prava.

Podnosilac zahtjeva se u pravnom opštenju sa javnopravnim organima pojavljuje i kao fizičko lice i kao jedno od odgovornih lica u pravnom licu NVO „Temida” Nikšić, podnoseći iste ili slične zahtjeve više puta i tako u nedogled. Strategija podnošenja velikog broja zahtjeva i učestalo ponavljanje istih ne zasniva se na ostvarivanju svrhe prava na pristup informacijama, niti na poštovanju načela pravičnosti, već na blokiranju rada organa kako isti ne bi mogli odgovoriti u zakonskom roku. Posljedično, podnosilac zahtjeva pokreće postupke zbog „ćutanja uprave”, što rezultira materijalnom koristi u značajnim novčanim iznosima.

Opšte je poznato da podnosilac zahtjeva dobijene informacije nije koristio radi opšteg dobra u smislu prijavljivanja nepravilnosti ili otkrivanja korupcije, već isključivo radi sticanja koristi na štetu javnopravnih organa, ciljeva zakona i javnog interesa. Takvo ponašanje ne samo da ometa rad javnopravnih organa, već posredno ograničava i prava drugih podnosilaca zahtjeva, jer zbog blokade uzrokovane prekomjernim i ponavljanim zahtjevima organi nijesu u mogućnosti da blagovremeno odgovore na njihove zahtjeve.

S obzirom na to da u Zakonu o slobodnom pristupu informacijama nijesu predviđene izričite odredbe koje regulišu fenomen zloupotrebe prava, jedini pravni mehanizam za sprječavanje ovakvih postupanja jeste primjena člana 15 Zakona o upravnom postupku. Na ovaj način se omogućava zaštita ne samo legitimnosti i pravičnosti postupka, već i zaštita javnog interesa.

Članom 15 Zakona o upravnom postupku („Službeni list CG”, br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17) propisana je dužnost javnopravnog organa da spriječi svaku zloupotrebu prava stranke u upravnom postupku. Iako Zakon o slobodnom pristupu informacijama garantuje pravo svakom licu da pristupi informacijama, ovo pravo nije apsolutno, niti se može koristiti na način kojim se opstruira rad javnopravnih organa.

Imajući u vidu da je podnosilac zahtjeva i ranije podnosio veliki broj identičnih zahtjeva na koje mu je blagovremeno odgovoreno, te da se takvim postupanjem u značajnoj mjeri otežava rad Agencije i povećava obim posla, jasno je da se radi o smišljenoj zloupotrebi prava na slobodan pristup informacijama, usmjerenoj na opstrukciju rada organa, a ne na ostvarivanje svrhe zakona.

Upravno-sudska praksa takođe prepoznaje mogućnost zloupotrebe prava. Tako je u presudi Upravnog suda Crne Gore, Ubr. 454/20 od 17. 02. 2023. godine, zauzet stav da organ mora spriječiti zloupotrebu prava stranke u upravnom postupku, pa i u slučaju ponovljenih

zahtjeva koji se odnose na iste informacije. Nadalje, sudska praksa prepoznaje mogućnost ograničenja ili odbijanja zahtjeva za pristup informacijama kada postoji očigledna zloupotreba prava sa ciljem sticanja troškova postupka.

U slučajevima kada podnositelj ili više međusobno povezanih podnositelja zahtjeva, kroz jedan ili više zahtjeva, očigledno zloupotrebljava pravo na pristup informacijama naročito učestalim traženjem istih ili sličnih informacija, ili zahtjevima za obiman obuhvat podataka, odnosno informacija, takvo postupanje može dovesti do otežavanja rada i redovnog funkcionisanja javnopravnih organa. Agencija je u obavezi da u takvim situacijama postupi u skladu sa članom 15 Zakona o upravnom postupku, spriječi zloupotrebu prava i obezbijedi efikasno funkcionisanje organa. Ovo tim prije jer pravo na pristup informacijama predstavlja institut od javnog interesa, a ne sredstvo opstrukcije rada organa, o čemu svjedoči i veliki broj izjavljenih žalbi Savjetu Agencije kao drugostepenom organu i pokrenutih postupaka kod Upravnog suda.

Cilj člana 5 Zakona o slobodnom pristupu informacijama jeste da se građanima i javnosti omogući uvid u informacije kojima raspolažu organi vlasti, radi vršenja demokratske kontrole i ostvarivanja ljudskih prava i sloboda. Suština ovog prava je stvaranje mogućnosti da javnost formira objektivno mišljenje o pitanjima od značaja za javni interes. U konkretnom slučaju, međutim, transparentnost i javni interes ne ostvaruju se, jer podnositelj zahtjeva zloupotrebom procesnih ovlaštenja postupa suprotno svrsi zbog koje mu je pravo priznato.

Institut sprječavanja zloupotrebe prava na slobodan pristup informacijama poznat je i u međunarodnoj praksi, te je integrisan u zakonodavstva brojnih država, kako u regionu, tako i u okviru Evropske unije. Na međunarodnom nivou priznato je da se zahtjevi mogu odbiti kada je očigledno da se radi o zloupotrebi prava ili kada njihovo izvršenje nesrazmjerno opterećuje organ. Time se potvrđuje da pravo na pristup informacijama nije apsolutno, već da mora biti ostvarivano u svrhu javne informisanosti, a ne radi opstrukcije rada organa.

Zloupotreba prava na slobodan pristup informacijama naročito se ispoljava kada bi ispunjavanje zahtjeva zahtijevalo promjenu organizacije rada organa, ometalo obavljanje javnih ovlaštenja ili uzrokovalo nesrazmjerne i nepotrebne troškove usljed čestog i učestalog podnošenja zahtjeva istog podnosioca ili međusobno povezanih podnositelja što je u konkretnom i slučaj. U takvim slučajevima radi se o tipičnoj opstrukciji rada organa i povredi člana 15 Zakona o upravnom postupku.

U cilju dodatne argumentacije svega prethodno navedenog ističemo sljedeće činjenice. Naime, podnositelj zahtjeva je kao predsjednik NVO „Temida” Nikšić u periodu od početka 2019. godine do septembra 2025. godine podnio ukupno 8213 žalbi Agenciji radi ćutanja administracije ili na rješenja prvostepenih organa. U istom periodu i po istom osnovu se obraćao Agenciji u 83 slučaja u svojstvu fizičkog lica. Pored navedenog NVO „Glorija” je u istom periodu i istim povodom podnijela 413 žalbi Agenciji u kojoj se podnositelj zahtjeva nalazi u svojstvu povezanog lica, odnosno predstavnika te organizacije.

Odbijanje ponovljenih i očigledno zloupotrijebljenih zahtjeva ne znači ograničavanje prava na pristup informacijama, već zaštitu javnog interesa kroz obezbjeđivanje efikasnog rada organa i racionalno korišćenje javnih resursa.

Institut zloupotrebe prava treba tumačiti restriktivno jer pitanje zloupotrebe prava na slobodan pristup informacijama treba ograničiti u praksi na primjere kada su zahtjevi previše neodređeni ili obuhvataju izuzetno obimnu dokumentaciju, kada nalažu nesrazmjerno velike napore organa u postupanju, kada se nerazumnim i čestim traženjem ometa normalan rad organa, a pri tom organ vlasti čini dodatne napore u postupanju, nadalje, u situaciji

kada se zahtjev ponavlja za već dobijenim ili dostupnim informacijama, što je u slučaju žalbe, odnosno upravnog spora, organ dužan i da dokaže.

Da nije riječ o novini i nepoznatom institutu zloupotrebe prava govori i činjenica normiranja ovog instituta u pravnoj praksi, u zakonskim rješenjima mnogih država (Ujedinjeno Kraljevstvo, Irska, Škotska, Kanada, Portugal, Švajcarska, Slovenija, Estonija, Hrvatska i dr.).

U postupku analize slučaja iz prakse evidentno da je u 2017. godini zabilježeno veliki broj zahtjeva za pristup informacijama kod prvostepenih organa, kao i veliki broj pokrenutih postupaka pred Agencijom, što dovodi do dileme da se ovim zahtjevima ima za cilj ostvarivanje prava na pristup informacijama od javnog značaja ili se koriste ovim pravnim mehanizmom kako bi zbog kratkih rokova i manjkavosti zakona došli do materijalne koristi iz državnog budžeta.

Savjet Agencije je javno upozorio u redovnim izvještajima počev od eskalacije zloupotrebe 2017. godine sve relevantne institucije da što hitnije reaguju na ovaj fenomen i predloži novo zakonsko rješenje u dijelu troškova postupka kao i unijeti odredbu koja se odnosi na zloupotrebu prava i samih rokova. Ovo navodimo iz razloga što imamo očigledan primjer da se odstupa od smisla samog Zakona o slobodnom pristupu informacijama radi ostvarivanja materijalne koristi na štetu Budžeta Crne Gore.

Agencija u dužem vremenskom period informisala je medije o institutu zloupotrebe prava, primjerima iz prakse, oblicima i mehanizmoma devalviranja demokratskog prava javnosti da zna kao i mogućim normativnim mehanizmima u cilju rješavanja zloupotrebe prava.

Zakonom o slobodnom pristupu informacijama i njegovom adekvatnom primjenom proširuju se slobode informisanja i ostvarivanja građanskih sloboda i prava omogućavaju građanima dobijanje informacija od javnog interesa i na taj način ostvare svoju ulogu u vršenju kontrole vlasti. Najveći doprinos slobodnog pristupa informacijama je u tome što pruža priliku da građani, mediji, NVO sektor, aktivnim korišćenjem slobodnog pristupa informacijama uspostave važan mehanizam demokratske kontrole vlasti kao efikasnog sredstva u borbi protiv korupcije.

Imajući konkretna predmetna kao i druga pitanja iskustva primjene Zakona, od strane Agencije u dužem periodu ukazivano je na neophodnost evolutivnog procesa usaglašavanja domaćeg zakonodavstva sa evropskim i efikasnim zakonskim rješenjima primjerenim komparativnoj praksi društava duge demokratske tradicije i primjene ovog prava.

Izmjenama zakonskih normi upravnog spora i/ili slobodnog pristupa informacijama potencijalno, institut zloupotrebe prava treba tumačiti restriktivno, u duhu demokratskih i evropskih standarda.

Zloupotrebu prava na slobodan pristup informacijama treba ograničiti u praksi na primjere kada su zahtjevi previše neodređeni ili obuhvataju izuzetno obimnu dokumentaciju, kada nalažu nesrazmjerno velike napore organa u postupanju, kada se nerazumnim i čestim traženjem ometa normalan rad organa, a pri tom organ vlasti čini dodatne napore u postupanju, u situaciji kada se zahtjev ponavlja za već dobijenim ili dostupnim informacijama itd.

Ovakvim pristupom, odnosno potencijalno inoviranim zakonskim rješenjima, i obveznici zakona, i Agencija i Upravni sud bi bili rasterećeni enormnog broja predmeta, čime bi svoje kapacitete mogli usmjeriti na ekonomičnost, kvalitet i ubrzanje postupaka, u korist građana.

Konačno, Savjet Agencije odlučan je u afirmaciji prava javnosti da zna i demokratskom kapacitetu Zakona o slobodnom pristupu informacijama, ali sa svoje strane izražava saglasnost sa kolegama iz Ministarstva pravde, Upravnog suda i ASK-a koji opravdano postavljaju pitanje u dijelu primjene, te iz tog razloga cijenimo da je na zakonodavnim organima

definisanje normativnog okvira kojim će se unaprijediti ovo važno pravo ali istovremeno ograničiti mehanizmi kojima se ovaj institut devalvira.

U ovom duhu AZLPSPI u period od 2022–2025 pokrenula je više tematskih inicijativa prema nadležnim organima u cilju rješavanja zloupotrebe prava. Imajući i vidu predmetni kontekst, te javni interes ove oblasti ističemo da *ovo pitanje ne možemo posmatrati izolovano samo iz ugla Agencije već prevashodno kao sistemsko — institucionolni inkluzivni proces svih subjekata društva, grana vlasti, javnosti i svih participanata ovog prava.*

Konačno, neblagovremeno sistemsko rješenje ovog otvorenog problema dovodi u pitanje institucionalnu zamisao, održivost i svrhu Agencije, te samim tim i koncept ovog izuzetno značajnog ljudskog i demokratskog evropskog prava.

7. INICIRANI POSTUPAK DISCIPLINSKE ODGOVORNOSTI ADVOKATA PRED ADVOKATSKOM KOMOROM CRNE GORE

Savjet Agencije je dana 01. 08. 2025. godine shodno razmatranju prijedloga podnesenog od strane Odsjeka za slobodan pristup informacijama pri Agenciji za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama na sjednici od 26. 06. 2025. godine jednoglasno podržao inicijativu za utvrđivanje postojanja disciplinske odgovornosti advokata XX.

Naime, advokat XX, kao punomoćnik 15 članova svoje porodice, podnosi značajno velik broj zahtjeva za slobodan pristup informacijama državnim organima, u kojima traži obimnu dokumentaciju organa. U skoro svim predmetima, pokreće upravni spor zbog ćutanja uprave, zbog neizvršenja rješenja Agencije od strane prvostepenog organa ili protiv rješenja Agencije za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama.

Imenovani advokat je protiv Agencije, do sada, pokrenuo ukupno 669 upravnih sporova pred Upravnim sudom Crne Gore, od kojih ima veliki broj tužbi koje su podnijete za istu upravnu stvar, pa imajući u vidu da nije u pitanju neuka stranka već advokat, stiče se utisak da ovo nije slučajno. Ako je poznat podatak da se advokat pojavljuje kao opunomoćenik 15 članova njegove porodice, onda se shodno AT-u uvećavaju troškovi spora. Dakle troškovi variraju od aproksimativno 1.200, 00 eura do 3.800, 00 eura, pa ako uzmemo neku srednju vrijednost od, recimo 2.200, 00 eura, govorimo o iznosu od oko 1.500,00 (million ipo) eura.

Članom 15 Zakona o upravnom postupku propisano da je javnopravni organ dužan da spriječi svaku zloupotrebu prava stranke u upravnom postupku. U „Komentar u Zakona o upravnom postupku” autora prof. Sretena Ivanovića i Branke Lakočević, naznačeni su različiti primjeri zloupotrebe prava stranaka u upravnom postupku, kako iz oblasti procesnog tako i materijalnog prava.

Ovakvo ponašanje je prepoznato u postupanju advokata XX u pojedinim postupcima za slobodan pristup informacijama, a imajući u vidu zahtjeve za slobodan pristup kojima npr. traži „Kopije dokumenata Upravne inspekcije u vezi izrečene opomene kao upravne mjere prema ovlašćenom službenom licu (na osnovu člana 41 Zakona o upravnoj inspekciji) u periodu april, maj, jun 2023. godine”, zatim npr. „Kopije odgovora na tužbe Upravnom sudu Crne Gore povodom pokrenutih upravnih sporova nastalih u obavljanju poslova Ministarstva javne uprave u toku 2023. godine”.

7.1. ODGOVOR ADVOKATSKE KOMORE CRNE GORE

Advokatska komora jerješenjem odbacila prijavu protiv advokata kao neosnovanu, a na osnovu člana 271 stav 1 ZKP, jer nema dokaza da u njegovim radnjama ima elementa disciplinske odgovornosti. Po ocjeni postupajućeg disciplinskog tužioca nema dokaza da su radnje priavljenog advokata podnošenje zahtjeva za slobodan pristup informacijama, pri-tužbi, žalbi, tužbi predstavljale zloupotrebu pravajer je advokat u izjašnjenju da mu ni jednu tužbu sud iz tog razloga nije odbiokod činjenice da su preduzimane u vezi sa predmetnim sudskim postupkom a da sam postupak još nije završen iako je započet jos 2013. godine.

Advokat je ukazivao suprotno- da zloupotrebe vršepostupajući državni organi, pri tom je tražio da se o tome obavijesti Vlada Crne Gore, podnosiocpritužbe Zaštitniku ljudskih prava i sloboda. koji je kostatovao postojanje povrede prava uz preporuku državnim organima da postupaju ažurno po zahtjevima podnosioca: Dakle, po ocjeni disciplinkog tužioca nema dokaza da je postupanje advokata zasnovano na namjeri zlupotrebe prava, pa stoga nema dokaza ni da je počinio disciplinsku povredu dužnosti.

8. ZAHTJEVI ZA SPI OD 2020–2025 GODINE UPUĆENI OD STRANE NOVINARA PO STATISTICI SINDIKATA MEDIJA CRNE GORE

U periodu tokom **2020.** godine podnijeto je ukupno 29 zahtjeva za slobodan pristup informacijama od strane novinara i novinarki.

- Od ukupnog broja podnijetih zahtjeva za slobodan pristup informacijama odbijeno je 4 zahtjeva za slobodan pristup informacijama.
- Agenciji za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama podnijete su dvije žalbe.
-

Zahtjev za slobodan pristup informacijama tokom **2021.** godine

| | | |
|--------|--------------------|------------|
| Mediji | Odobren | 52 |
| Mediji | Odbijen | 25 |
| Mediji | Djelimično odobren | 20 |
| Mediji | Obavještenje | 9 |
| Mediji | Proslijeđen | 6 |
| Mediji | Obustavljen | 1 |
| | UKUPNO | 113 |

Odbijeni zahtjevi

| | | |
|--------|---|---|
| Mediji | Neposjedovanje informacije | 5 |
| Mediji | Povjerljivost/Tajnost podataka | 4 |
| Mediji | Pozivanje na Zakon o SPI, član 14 | 3 |
| Mediji | Neosnovan | 3 |
| Mediji | Pozivanje na Zakon o SPI, član 14, tačka 1 | 3 |
| Mediji | Pozivanje na Zakon o zaštiti pod. o ličnosti | 2 |
| Mediji | Poslovna/poreska tajna, Zakon o SPI, član 14, tačka 6 | 1 |
| Mediji | Nenadležnost | 1 |
| Mediji | Pozivanje na Zakon o SPI, član 14, tačka 3 | 1 |
| Mediji | Izvršen test štetnosti (član 16 Zakona) | 1 |
| Mediji | Zaštita privatnosti | 1 |

Uvidom u UPII upisnik utvrđeno je da je samo jedan novinar izjavio žalbu na rješenje Fonda PIO Crne Gore, koju je Savjet Agencije usvojio, poništio rješenje prvostepenog organa i predmet vratio na ponovni postupak i odlučivanje.

Novinari su tokom **2022.** godine obveznicima primjene Zakona o slobodnom pristupu informacijama podnijeli ukupno 76 zahtjeva za slobodan pristup informacijama.

Broj odbijenih zahtjeva za slobodan pristup informacijama je 18 dok je 16 zahtjeva za slobodan pristup informacijama djelimično usvojeno.

Uvidom u UPII upisnik utvrđeno je da su novinari ukupno izjavili 6 žalbi zbog povrede pravila postupka odnosno ćutanja administracije čiji postupci su toku i to:

1. UP II 07-30-4220-1/22 novinar XXX Savjet Radio i televizije Crne Gore
2. UP II 07-30-4221-1/22 novinar XXX Radio i televizija Crne Gore
3. UP II 07-30-6345-1/22 novinar XXX Aerodromi Crne Gore
4. UP II 07-30-6363-1/22 XXXX Radio i Televizija Crne Gore
5. UP II 07-30-8825-1/22 novinar XXX Ministarstvo vanjskih poslova
6. UP II 07-30-8826-1/22 novinar XXX Ministarstvo finansija

Novinari su tokom 2023. godine obveznicima primjene Zakona o slobodnom pristupu informacijama podnijeli ukupno 69 zahtjeva za slobodan pristup informacijama.

Broj odbijenih zahtjeva za slobodan pristup informacijama je 12 dok je 9 zahtjeva za slobodan pristup informacijama djelimično usvojeno.

Uvidom u UPII upisnik utvrđeno je da su novinari ukupno izjavili 3 žalbe od čega zbog povrede pravila postupka odnosno ćutanja administracije 2 i 1 žalba radi poništaja akta i to:

1. UP II 07-30-6212 XXXX, novinar Luka Bar AD na akt od 25. 09. 2023. 20. 10. 2023. 18. 10. 2023. godine
2. UP II 07-30-6430 Antena M /punomoćnik XXX/ Kabinet predsjednika Vlade Crne Gore ćutanje 07. 11. 2023. godine
3. UP II 07-30-6431 Antena M /punomoćnik XXX/ Kabinet predsjednika Skupštine Crne Gore ćutanje 07. 11. 2023. godine

Novinari su tokom 2024. godine obveznicima primjene Zakona o slobodnom pristupu informacijama podnijeli ukupno 172 zahtjeva za slobodan pristup informacijama.

Broj odbijenih zahtjeva za slobodan pristup informacijama je 47 dok je 31 zahtjeva za slobodan pristup informacijama djelimično usvojeno.

Uvidom u UPII upisnik utvrđeno je da su novinari ukupno izjavili 59 žalbe po kojima je blagovremeno postupano i donijete sledeće odluke:

1. Usvojena žalba zbog povrede pravila postupka odnosno ćutanje administracije (9)
2. Žalba se odbija kao neosnovana — nema ćutanja (2)
3. Rješenje o obustavi postupka (4)
4. Žalba se usvaja poništava rješenje i predmet vraća na ponovni postupak i odlučivanje (37)
5. Žalba se odbija kao neosnovana (1)
6. Postupak u toku (6)

Spisak prvostepenih organa protiv kojih su izjavljene žalbe u 2024. godini

| |
|--|
| 1. Javno preduzeće Aerodromi Crne Gore |
| 2. Viši sud Podgorica |
| 3. Agencija za kontrolu i obezbjeđenje visokog obrazovanja |
| 4. EPCG-Solar-Gradnja Nikšić |
| 5. Ministarstvo prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine |
| 6. Elektroprivreda Crne Gore AD Nikšić |
| 7. Ministarstvo unutrašnjih poslova MUP |
| 8. Agencija za nacionalnu bezbjednost — ANB |
| 9. Zaštitnik imovinsko pravnih interesa |

Novinari su tokom **2025. godine** obveznicima primjene Zakona o slobodnom pristupu informacijama podnijeli ukupno 240 zahtjeva za slobodan pristup informacijama.

| | | |
|--------------------|--------|-----|
| Odobren | Mediji | 109 |
| Odbijen | Mediji | 65 |
| Djelimično odobren | Mediji | 38 |
| Obavještenje | Mediji | 16 |
| Proslijeđen | Mediji | 12 |

Broj odbijenih zahtjeva za slobodan pristup informacijama je 65 dok je 38 zahtjeva za slobodan pristup informacijama djelimično usvojeno.

Uvidom u UPII upisnik utvrđeno je da su novinari ukupno izjavili 98 žalbi po po podnijetim zahtjevima za slobodan pristup informacijama.

Spisak prvostepenih organa protiv kojih su izjavljivane žalbe u 2025. godini

| | | |
|--------|---|----|
| Mediji | Barska plovidba AD Bar | 11 |
| Mediji | Javno preduzeće Aerodromi Crne Gore | 9 |
| Mediji | Luka Bar | 9 |
| Mediji | Ministarstvo unutrašnjih poslova MUP | 7 |
| Mediji | Ekonomski fakultet | 6 |
| Mediji | Elektroprivreda Crne Gore AD Nikšić | 6 |
| Mediji | Razvojna Banka Crne Gore | 6 |
| Mediji | Crnogorski elektroprenosni sistem AD Podgorica — CGES | 4 |
| Mediji | Regulatorna agencija za energetiku i regulisane komunalne djelatnosti | 4 |
| Mediji | Monteput doo — Podgorica | 4 |
| Mediji | Ministarstvo prosvjete, nauke i inovacija | 3 |
| Mediji | Željeznički prevoz Crne Gore AD Podgorica | 2 |
| Mediji | Agencija za zaštitu životne sredine | 2 |
| Mediji | Institut za Ijekove i medicinska sredstva | 2 |
| Mediji | Agencija za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama | 2 |
| Mediji | Poreska uprava | 2 |
| Mediji | Uprava Carina | 1 |
| Mediji | Ministarstvo ekonomskog razvoja | 1 |
| Mediji | Skupština Crne Gore | 1 |
| Mediji | Ministarstvo prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine | 1 |
| Mediji | EPCG — Solar-Gradnja Nikšić | 1 |
| Mediji | Naučno tehnološki park Crne Gore | 1 |
| Mediji | JZU Klinički centar Crne Gore | 1 |
| Mediji | Zeta Energy | 1 |
| Mediji | Agencija za civilno vazduhoplovstvo | 1 |
| Mediji | Skijališta Crne Gore | 1 |
| Mediji | Univerzitet Crne Gore | 1 |
| Mediji | Osnovni sud — Kotor | 1 |
| Mediji | 13 jul — Plantaže ad Podgorica | 1 |
| Mediji | Rudnik uglja AD Pljevlja | 1 |
| Mediji | Opština Nikšić | 1 |
| Mediji | Opština Nikšić — Služba zaštite i spašavanja | 1 |
| Mediji | Osnovni sud — Podgorica | 1 |
| Mediji | Ministarstvo unutrašnjih poslova MUP — Uprava policije | 1 |
| Mediji | JU Centar za socijalni rad Opština Rožaje | 1 |
| | UKUPNO | 98 |

Primjetan je rastući trend korišćenja zahtjeva za slobodan pristup informacijama sa 29 u 2020. godini na 240 zahtjeva za slobodan pristup informacijama u 2025. godini čime je popularizovan zahtjev kao alatka u radu novinara čime je afirmisano pravo na pristup dokumentima u posjedu prvostepenih organa vlasti kao mehanizam uticaja na politike koje su od vaznosti za zajednicu i kontroloni mehanizam u procesu donošenja odluka izvršne, sudske, tužilačke i zakonodavne vlasti, organa državne i lokalne samouprave, kao i preduzeća u većinskom vlasništvu države.

PRILOZI

1. OPŠTI PRAVNI OKVIR

Zaštita ličnih podataka se obezbjeđuje primjenom normi pravnog okvira koji čine Ustav, ratifikovani međunarodni ugovori i opšte prihvaćena pravila međunarodnog prava, kao i domaće zakonodavstvo.

Pristup informaciji u članu 51 je propisuje svako ima pravo pristupa informacijama u posjedu državnih organa i organizacija koje vrše javna ovlašćenja.

Pravo pristupa informacijama može se ograničiti ako je to u interesu: zaštite života; javnog zdravlja; morala i privatnosti; vođenja krivičnog postupka; bezbjednosti i odbrane Crne Gore; spoljne, monetarne i ekonomske politike.

2. MEĐUNARODNA DOKUMENTA

- Evropska konvencija o ljudskim pravima član 10
 - Međunarodni pakt o građanskim i političkim pravima
 - Arhuska konvencija kao međunarodni sporazum kojim se utvrđuju prava u vezi sa životnom sredinom kao pouzdana osnova za uključivanje građana u politike životne sredine te se potvrđuju naše obaveze prema budućim generacijama.
 - Konvencija Saveta Evrope o pristupu službenim dokumentima (Tromsø Convention)
 - Presude Evropskog suda za ljudska prava
1. GUERRA I DRUGI PROTIV ITALIJE (broj zahtjeva 14967/89), presuda Velikog vijeća od 19. februara 1998. godine
 2. TARSASAG A SZABADSAGJOGOKERT PROTIV MAĐARSKE (broj zahtjeva 37374/95), presuda od 14. aprila 2009. godine
 3. KENEDI PROTIV MAĐARSKE (broj zahtjeva 31475/05), presuda od 26. maja 2009. godine
 4. INICIJATIVA MLADIH ZA LJUDSKA PRAVA PROTIV SRBIJE (broj zahtjeva 48135/06), presuda od 25. juna 2013. godine
 5. OSTERREICHISCHE VEREINIGUNG ZUR ERHALTUNG, STARKUNG UND SCHAFFUNG PROTIV AUSTRIJE (broj zahtjeva 39537/07), presuda od 28. novembra 2013. godine
 6. ROSIANU PROTIV RUMUNIJE (broj zahtjeva 27329/06), presuda od 24. juna 2014. godine
 7. GUSEVA PROTIV BUGARSKE (broj zahtjeva 6987/07), presuda od 17. februara 2015. godine
 8. MAGYAR HELSINKI BIZOTTSAG PROTIV MAĐARSKE (Veliko vijeće), broj zahtjeva 18030/11, presuda od 8. novembra 2016. godine
 9. SIOUTIS PROTIV GRČKE (broj zahtjeva 16393/14), odluka o nedopuštenosti od 21. septembra 2017. godine
 10. CENTAR ZA DEMOKRATIJU I VLADAVINU PRAVA PROTIV UKRAJINE (broj zahtjeva 10090/16), presuda od 26. marta 2020. godine
 11. STUDIO MONITORI I DRUGI PROTIV GRUZIJE (broj zahtjeva 44920/09 i 8942/10), presuda od 30. maja 2020. godine

3. OPŠTA UREDBA O ZAŠTITI LIČNIH PODATAKA (GDPR)

Opšta uredba o zaštiti ličnih podataka (GDPR) se primjenjuje u Evropskoj uniji od 25. maja 2018. godine. Ovaj dokument donosi novine, nameće veće standarde zaštite ličnih podataka, jača ulogu organa za zaštitu ličnih podataka i predviđa mogućnost da nadzorni organ izriče novčanu upravnu kaznu za subjekte odnosno rukovaoce koji prekrše zakon čak do 20.000.000 eura. Crna Gora, kao zemlja koja teži članstvu u Evropskoj uniji, ima obavezu usklađivanja Zakona o zaštiti podataka o ličnosti sa odredbama GDPR-a.

Odredbe Uredbe ne odnose se na sprječavanje, otrivanje i gonjenje počinitelja krivičnih djela već se isto uređuje Direktivom EU 2016/680 s kojom će se takođe usklađivati ZZPL. Za realizaciju ovog zadatka od strane Ministarstva unutrašnjih poslova, kao predlagača Zakona, još 2018. godine formirana je Radna grupa čiji su članovi bili i dva predstavnika Agencije.

Za rukovaoce iz Crne Gore primjena Opšte uredbe je obavezna ukoliko isti imaju sjedište u nekoj od članica EU ili ukoliko nemaju sjedište u EU a vrše obradu ličnih podataka lica u EU (ukoliko vrše nuđenje roba i usluga u EU bez obzira da li se vrši plaćanje ili ukoliko prate ponašanje lica koje se odvija unutar unije). Dakle, Uredba se primjenjuje i na subjekte koji posluju na internetu i obrađuju podatke građana EU. GDPR podrazumijeva obavezu da nivo zaštite ličnih podataka u crnogorskim privrednim subjektima za lica čiji se podaci obrađuju bude na nivou zaštite u ostalim članicama EU. Rukovalac iz CG treba da odredi svoje predstavništvo u EU, donese interne procedure obrade ličnih podataka, preduzme organizacione i tehničke mjere zaštite, vodi evidencije zbirke ličnih podataka koje obrađuje i omogući licu čije podatke obrađuje adekvatno upoznavanje sa svrhom obrade i mogućnosti da se usprotivi daljoj obradi.

GDPR-om je predviđena obaveza da rukovaoći i obrađivači ličnih podataka imenuju službenika za zaštitu ličnih podataka koji će biti prva kontakt tačka ukoliko dođe do povrede prava. Dakle, pojedinac će se najprije obratiti rukovaocu kako bi došlo do otklanjanja povrede a ukoliko to ne da rezultate, podnosiće zahtjev tijelu nadležnom za zaštitu ličnih podataka. Novim Zakonom o zaštiti podataka o ličnosti će se precizirati koji subjekti su u obavezi da imenuju službenika za zaštitu ličnih podataka. Aktuelnim Zakonom je u članu 27 stav 3 propisana obaveza određivanja odgovornog lica za zaštitu ličnih podataka za rukovaoce koji imaju 10 i više službenika koji vrše obradu ličnih podataka.

Pravo na zaborav (*right to be forgotten*) predstavlja pravo da pojedinac od obrađivača zahtjeva i dobije brisanje podataka. Pojedinac ima pravo na brisanje podataka ukoliko opozove saglasnost za obradu podataka, ako lični podaci više nijesu neophodni za postizanje svrhe obrade, ako su nezakonito obrađivani i sl. Navedeno znači da ukoliko su podaci objavljeni na internetu isti daljom pretragom ne budu dostupni, što do sada nije bio slučaj već je važno pravilo jednom na internetu uvijek na internetu. Ovo pitanje je od strane Evropske komisije rezultiralo uvođenjem instituta „prava na zaborav” u duhu presude Evropskog suda za ljudska prava u slučaju *Google protiv Španije* kada je odlučeno da građani imaju pravo da njihovi podaci budu izbrisani iz rezultata pretrage.

Novine koje donosi GDPR su i privatnost po dizajnu i privatnost po pravilu (*Privacy by design & Privacy by default*). GDPR predviđa da je potrebno kreirati procese obrade podataka i informacione sisteme u koje će biti implementirane mjere zaštite ličnih podataka i načela obrade, pri čemu će podaci biti obrađivani samo u obimu neophodnom za postizanje svrhe obrade.

Usvajanjem novog Zakona o zaštiti podataka o ličnosti u koji će biti transponovane odredbe GDPR-a, a čije donošenje se očekuje u toku ove godine, građanima Crne Gore biće omogućen nivo zaštite ličnih podataka koji imaju građani EU.

4. ODLUKE UPRAVNOG SUDA IZ OBLASTI SPI

Ukupan broj dostavljenih tužbi od strane Upravnog suda Crne Gore tuženoj Agenciji je 1688 u toku 2025. godine.

U periodu od 01. 01. 2025. godine do 31. 12. 2025. godine, pred Upravnim sudom Crne Gore riješeno 4342 predmeta u kojima Agencija za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama ima svojstvo tuženog.

Agencija za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama riješeni i način odlučivanja u 2025. godini.

| Način odlučivanja | broj |
|--|------|
| Vrste odluka | broj |
| PRESUDA — OBAVEZUJE SE | 311 |
| PRESUDA — PONIŠTAVA SE (ČLAN 56) | 115 |
| PRESUDA — TUŽBA SE USVAJA — ODBIJA SE ŽALBA TUŽIOCA | 2 |
| PRESUDA — ODBIJENO | 165 |
| PRESUDA — PONIŠTENO | 3 |
| RJEŠENJE — OBAVEZUJE SE | 6 |
| RJEŠENJE — ODBACUJE SE | 15 |
| RJEŠENJE — ODBACUJE SE TUŽBA KAO NEDOZVOLJENA | 3 |
| RJEŠENJE — ODBACUJE SE TUŽBA KAO NEUREDNA | 9 |
| RJEŠENJE — ODBIJA SE | 14 |
| RJEŠENJE — ODBIJA SE TUŽBA KAO NEDOZVOLJENA | 14 |
| RJEŠENJE — ODBIJA SE/ODBACUJE SE | 1 |
| RJEŠENJE — TUŽBA JE POVUČENA | 1243 |
| RJEŠENJE — TUŽBA JE PREURANJENA | 198 |
| RJEŠENJE — TUŽBA SE ODBIJA KAO NEUREDNA | 40 |
| RJEŠENJE — ZAHTJEV SE ODBIJA KAO NEDOZVOLJEN | 2 |
| RJEŠENJE — ZAHTJEV SE ODBIJA KAO NEUREDAN | 3 |
| RJEŠENJE — ZAHTJEV ZA PONAVLJANJE POSTUPKA SE ODBIJA | 1 |
| RJEŠENJE ODREĐUJE SE ZASTOJ U OVOJ PRAVNOJ STVARI | 1 |
| RJEŠENJE — OBUSTAVA POSTUPKA | 795 |
| RJEŠENJE — ODBAČENA | 1 |
| RJEŠENJE — ODBAČENO | 3 |
| USVAJA SE — OBAVEZUJE SE | 1361 |
| ZAHTJEV SE ODBIJA | 6 |
| ZAHTJEV SE USVAJA — OBAVEZUJE SE | 31 |
| Ukupan broj | 4343 |

5. UNUTRAŠNJA ORGANIZACIJA I SISTEMATIZACIJA AGENCIJE

Organi Agencije su Savjet, koji ima predsjednika i dva člana, i direktor Agencije. Predsjednika i članove Savjeta Agencije imenuje Skupština Crne Gore. Direktora Agencije imenuje Savjet, na osnovu javnog konkursa.

Savjet Agencije:

1. donosi pravila Agencije;
2. donosi statut i akt o sistematizaciji, uz saglasnost nadležnog skupštinskog radnog tijela, kao i druge akte Agencije;
3. priprema godišnji i posebni izvještaj o stanju zaštite ličnih podataka;
4. utvrđuje godišnji plan rada i godišnji izvještaj o radu Agencije;
5. utvrđuje predlog finansijskog plana i završnog računa;
6. donosi odluke po prigovoru;
7. odlučuje u skladu sa zakonom kojim se uređuje slobodan pristup informacijama;
8. obavlja i druge poslove utvrđene zakonom i statutom Agencije.

Direktor Agencije:

1. zastupa i predstavlja Agenciju;
2. organizuje i vodi Agenciju;
3. izvršava odluke Savjeta Agencije;
4. predlaže Savjetu Agencije planove rada, izvještaje o stanju zaštite ličnih podataka, mišljenja u vezi primjene ovog zakona, mišljenja u slučaju kad postoji sumnja da li se određeni skup ličnih podataka smatra zbirkom u smislu ovog zakona, mišljenja da li određeni način obrade ličnih podataka ugrožava prava i slobode lica, predloge i preporuke za unaprijeđenje zaštite ličnih podataka, podnošenje predloge za ocjenu ustavnosti zakona, odnosno ustavnosti i zakonitosti drugih propisa i opštih akata kojima se uređuju pitanja obrade ličnih podataka;
5. obavlja i druge poslove utvrđene zakonom i statutom Agencije.

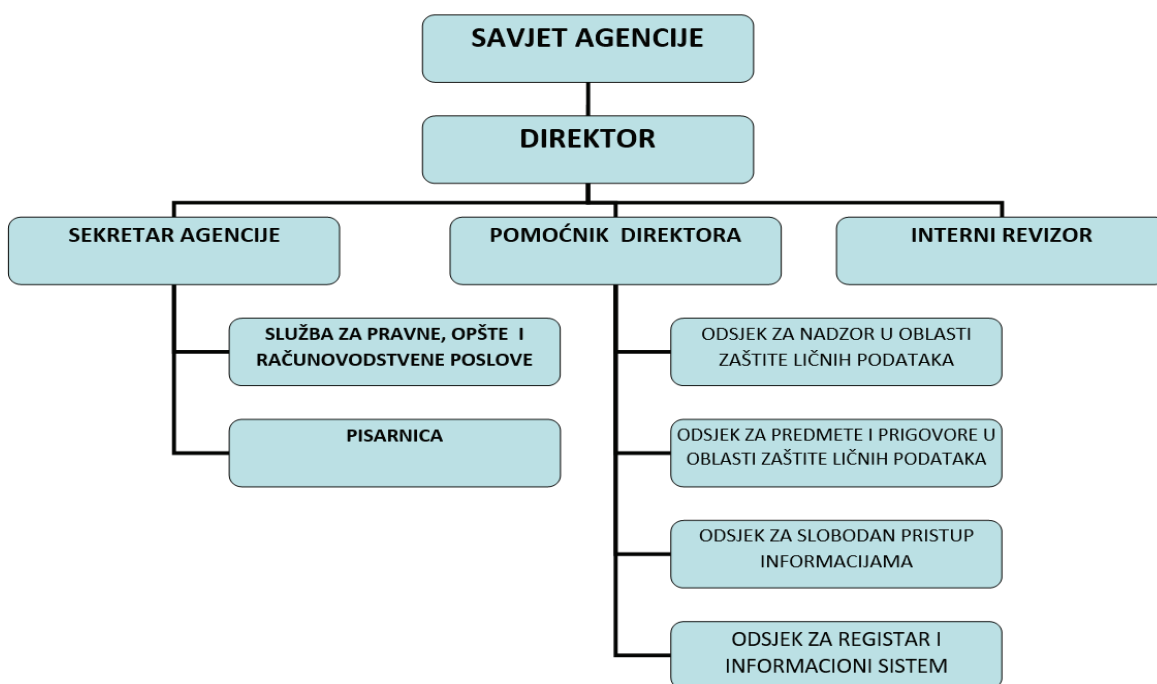
Administrativni odbor Skupštine Crne Gore je dao saglasnost 20. 01. 2017. godine na novi Pravilnik o unutrašnjoj organizaciji i sistematizaciji radnih mjesta, kojim je predviđeno 28 radna mjesta sa 47 izvršioaca.

Unutrašnju organizaciju Agencije, pored dva organa, čini Stručna služba sa svojih 5 organizacionih jedinica:

- Odsjek za nadzor u oblasti zaštite ličnih podataka;
- Odsjek za predmete i prigovore u oblasti zaštite ličnih podataka;
- Odsjek za slobodan pristup informacijama;
- Odsjek za Registar i informacioni sistem;
- Služba za za pravne, opšte i računovodstvene poslove.

Za vršenje poslova iz nadležnosti Agencije sistematizovano je 28 radnih mjesta sa ukupno 47 izvršilaca, i to: Direktor Agencije (1), Interni revizor (1), Pomoćnik direktora (1), Glavni kontrolor u oblasti zaštite ličnih podataka (1), Kontrolor Agencije (za poslove inspeksijskog nadzora u oblasti zaštite ličnih podataka) (4), Kontrolor Agencije (za poslove inspeksijskog nadzora u oblasti zaštite ličnih podataka — sa poznavanjem albanskog jezika) (1), Rukovodilac Odsjeka za predmete i prigovore u oblasti zaštite ličnih podataka (1), Pravni savjetnik (3), Savjetnik za saradnju sa rukovaocima (1), Savjetnik za razvoj i unapređenje mjera na zaštiti podataka o ličnosti (1), Rukovodilac Odsjeka za Registar i informacijski sistem (1), Savjetnik za informacijski sistem i održavanje (2), Operater za unos podataka i održavanje (3), Rukovodilac Odsjeka za slobodan pristup informacijama — Glavni kontrolor (1), Savjetnik — kontrolor Agencije (7), Savjetnik (4), Savjetnik — prevodilac (1), Sekretar Agencije (1), Savjetnik za pravne poslove (1), Savjetnik za opšte poslove (1), Računovođa (1), Blaganik (1), Tehnički sekretar — administrator (2), Vozač — dostavljač pošte (1), Higijeničarka (1), Rukovodilac pisarnice (1), Glavni arhivar (1), Arhivar — dokumentarista (2).

Organizaciona shema Agencije izgleda ovako:



Na kraju 2025. godine Agencija je imala sljedeću kadrovsku popunjenost:

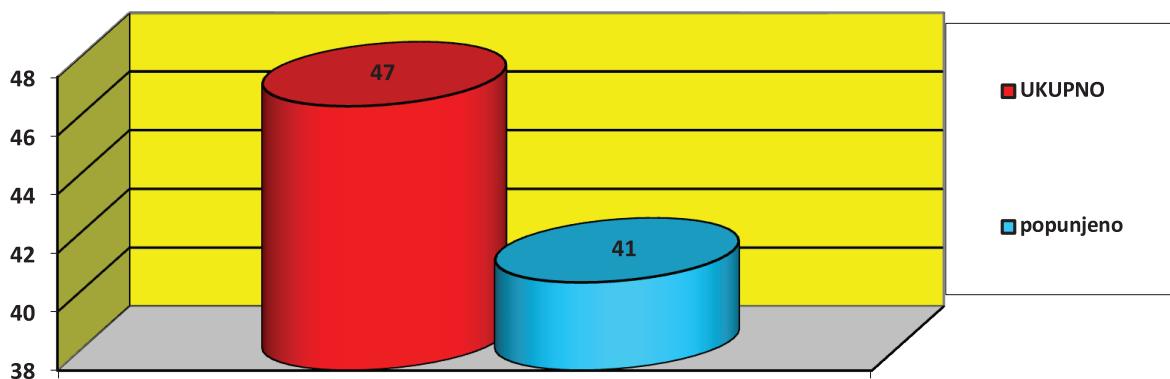
- Predsjednik i dva člana Savjeta (3);
- Direktor (1);
- pomoćnik direktora (1);
- sekretar Agencije ;
- savjetnik za pravne poslove (1);
- rukovodilac Odsjeka za predmete i prigovore (1);
- pravni savjetnik u Odsjeku za predmete i prigovore (3);
- savjetnik za saradnju sa rukovaocima (1);
- rukovodilac Odsjeka za slobodan pristup informacijama (1);
- savjetnik — kontrolor u Odsjeku za slobodan pristup informacijama (7);

- savjetnik (4);
- savjetnik — prevodilac za engleski jezik (1);
- glavni kontrolor u oblasti zaštite ličnih podataka (1)
- kontrolor Agencije u oblasti zaštite ličnih podataka (5)
- rukovodilac Odsjeka za Registar i IT (1);
- operater za unos podataka (3);
- saradnik za opšte poslove (1);
- rukovodilac pisarnice (1);
- glavni arhivar (1);
- tehnički sekretar (1);
- vozač-dostavljač pošte (1);
- arhivar-dokumentarista (2);

Od ukupno sistematizovanih 28 radnih mjesta sa 47 izvršioca, na kraju 2025. godine definisane poslove i zadatke je obavljalo 41 izvršilac (82,98%).

Tokom 2025. godine u cilju jačanja administrativnih kapaciteta Agencije angažovana u radni odnos na neodređeno tri izvršioca na sledećim radnim mjestima:

1. Savjetnik za pravne poslove u Službi za pravne poslove, opšte i računovodstvene poslove
2. Pravni savjetnik u Odsjeku za predmete i prigovore
3. Savjetnik za saradnju sa rukovaocima u Odsjeku za predmete i prigovore



6. BUDŽET AGENCIJE ZA 2025. GODINU

Ukupan planirani budžet Agencije u 2025. godini (Zakon o budžetu Crne Gore za 2025. godinu, „Službeni list Crne Gore”, br. 11/25 i 080/25) iznosio je **846,436.56** eura.

Pregled budžeta po pozicijama:

Org. kod 51001 — Agencija za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama

| Funk.klas. | Ekon.klas. | OPIS | Budžet 2025 |
|-----------------------|------------|--|-------------------|
| | | Ukupni izdaci | 846,436.56 |
| Program 12 021 | | Zaštita ličnih podataka i slobodan pristup informacijama | 846,436.56 |
| | 4 | Izdaci | 846,436.56 |
| | 41 | Tekući izdaci | 824,141.13 |
| | 411 | Bruto zarade i doprinosi na teret poslodavca | 694,301.55 |
| 0133 | 411-1 | Neto zarade | 520,584.07 |
| 0133 | 411-2 | Porez na zarade | 30,284.97 |
| 0133 | 411-3 | Doprinosi na teret zaposlenog | 97,684.62 |
| 0133 | 411-4 | Doprinosi na teret poslodavca | 41,205.14 |
| 0133 | 411-5 | Opštinski prirez | 4,542.75 |
| | 412 | Ostala lična primanja | 16,453.10 |
| 0133 | 412-7 | Ostale naknade | 16,453.10 |
| | 413 | Rashodi za materijal | 32,442.40 |
| 0133 | 413-1 | Administrativni materijal | 24,894.40 |
| 0133 | 413-5 | Rashodi za gorivo | 7,548.00 |
| | 414 | Rashodi za usluge | 58,971.73 |
| 0133 | 414-1 | Službena putovanja | 11,899.01 |
| 0133 | 414-2 | Reprezentacija | 547.95 |
| 0133 | 414-3 | Komunikacione usluge | 19,161.37 |
| 0133 | 414-6 | Advokatske, notarske i pravne usluge | 2,363.40 |
| 0133 | 414-7 | Konsultantske usluge, projekti i studije | 9,000.00 |
| 0133 | 414-8 | Usluge stručnog usavršavanja | 5,000.00 |
| 0133 | 414-9 | Ostale usluge | 11,000.00 |
| | 415 | Rashodi za tekuće održavanje | 4,681.35 |
| 0133 | 415-3 | Tekuće održavanje opreme | 4,681.35 |
| | 419 | Ostali izdaci | 17,291.00 |
| 0133 | 419-1 | Izdaci po osnovu isplata ugovora o djelu | 1,800.00 |
| 0133 | 419-2 | Izdaci po osnovu troškova sudskih postupaka | 1.00 |
| 0133 | 419-3 | Izrada i održavanje softvera | 10,000.00 |
| 0133 | 419-4 | Osiguranje | 5,490.00 |
| | 43 | Transferi institucijama, pojedincima, nevladinom i javnom sektoru | 2,001.00 |
| | 431 | Transferi institucijama, pojedincima, nevladinom i javnom sektoru | 2,001.00 |
| 0133 | 431-4 | Transferi nevladinim organizacijama | 1.00 |
| 0133 | 431-8 | Ostali transferi pojedincima | 2,000.00 |

| | | | |
|-----------------------|-------------------|---|--------------------|
| | | Ukupni izdaci | 846,436.56 |
| Funk.klas. | Ekon.klas. | OPIS | Budžet 2025 |
| Program 12 021 | | Zaštita ličnih podataka i slobodan pristup informacijama | 846,436.56 |
| | 44 | Kapitalni izdaci | 20,293.43 |
| | 441 | Kapitalni izdaci | 20,293.43 |
| 0133 | 441-5 | Izdaci za opremu | 20,293.43 |
| | 46 | Otplata dugova | 1.00 |
| | 463 | Otplata obaveza iz prethodnog perioda | 1.00 |
| 0133 | 463-0 | Otplata obaveza iz prethodnog perioda | 1.00 |

Obavljani su sljedeći poslovi iz oblasti računovodstva i finansija:

- likvidatura faktura,
- upisivanje u knjigu ulaznih faktura,
- unos zahtjeva za plaćanje u SAP sistem,
- obračun poreza, prireza i doprinosa,
- mjesečno popunjavanje IOPPD izvještaja,
- elektronsko slanje i obrada podataka za Poresku upravu,
- knjiženje dnevnika blagajne,
- sravnjavanje blagajne sa službenikom zaduženim za isplatu gotovine iz blagajne,
- pripremanje Izvještaja o neizmirenim obavezama,
- pripremanje izvještaja o otpuštenim, utrošenim i preostalim sredstvima,
- izrada izvještaja o sedmičnom plaćanju obaveza, shodno Zakonu o finansiranju političkih partija,
- vođenje evidencije o nabavci osnovnih sredstava,
- izrada troškova po budžetskim pozicijama.

Budžetom Agencije za 2025. godinu planirano je 846.436,563 eura, a utrošeno 1.320.828,78 eura. Utrošak je veći za iznos sudskih troškova 531,068,82 eura.

IZVJEŠTAJ O NOVČANIM TOKOVIMA ZA 2025. GODINU

| redni broj | NOVČANI TOK — EKONOMSKA KLASIFIKACIJA | Plan | Izvršenje | |
|------------|---|-------------------|---------------------|---------------------|
| | | | Prethodna godina | Tekuća godina |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 1 | PRIMICI | | | |
| 1.1 | Opšti prihodi | 846.436,56 | 1.128.650,64 | 1.320.828,78 |
| 1.2 | Namjenski prihodi | | | |
| 1.3 | Sopstveni prihodi | | | |
| 1.4 | Donacije | | | |
| 1.5 | Pozajmice i krediti | | | |
| I | Ukupno primici (1.1 + 1.2 + 1.3 + 1.4 + 1.5) | 846.436,56 | 1.128.650,64 | 1.320.828,78 |
| 2 | IZDACI | | | |
| 2.1 | Tekući izdaci | 820.841,13 | 753.130,17 | 764.281,32 |
| 2.1.1 | Bruto zarade i doprinosi na teret poslodavca | 694.301,55 | 650.556,98 | 651.160,92 |

| redni broj | NOVČANI TOK — EKONOMSKA KLASIFIKACIJA | Plan | Izvršenje | |
|------------|---|-------------------|---------------------|---------------------|
| | | | Prethodna godina | Tekuća godina |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 2.1.2 | Ostala lična primanja | 20.362,10 | 15.702,58 | 16.144,04 |
| 2.1.3 | Rashodi za materijal | 29.207,75 | 26.698,59 | 25.042,27 |
| 2.1.4 | Rashodi za usluge | 56.546,58 | 46.751,52 | 56.375,62 |
| 2.1.5 | Tekuće održavanje | 4.681,35 | 3.584,92 | 4.681,35 |
| 2.1.6 | Kamate | | | |
| 2.1.7 | Renta | | | |
| 2.1.8 | Subvencije | | | |
| 2.1.9 | Ostali izdaci | 15.741,80 | 9.835,58 | 10.877,12 |
| 2.2. | Transferi za socijalnu zaštitu | | | |
| 2.2.1 | Prava iz oblasti socijalne zaštite | | | |
| 2.2.2 | Sredstva za tehnološke viškove | | | |
| 2.2.3 | Prava iz oblasti penzijskog i invalidskog osiguranja | | | |
| 2.2.4 | Ostala prava iz oblasti zdravstvene zaštite | | | |
| 2.2.5 | Ostala prava iz oblasti zdravstvenog osiguranja | | | |
| 2.3. | Transferi institucijama, pojedincima, nevladinom i javnom sektoru | 5.301,00 | 1.130,00 | 5.236,00 |
| 2.4. | Kapitalni izdaci | 20.293,43 | 23.750,00 | 20.242,64 |
| 2.5. | Pozajmice i krediti | | | |
| 2.6. | Otplata dugova | 1,00 | 350.640,47 | 531.068,82 |
| 2.7. | Rezerve | | | |
| II | Ukupno izdaci (2.1 + 2.2 + 2.3 + 2.4 + 2.5 + 2.6 + 2.7) | 846.436,56 | 1.128.650,64 | 1.320.828,78 |

7. OSTALE AKTIVNOSTI

- Objedinjavanje i izrada konačne verzije *Izveštaja o stanju zaštite ličnih podataka i stanju u oblasti pristupa informacijama za 2024. godinu* — Članom 62 Zakona o zaštiti podataka o ličnosti („Službeni list Crne Gore”, br. 79/08, 70/09, 44/12 i 22/17) definisana je obaveza Agencije za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama da podnosi godišnji izvještaj o stanju zaštite ličnih podataka Skupštini Crne Gore do 31. marta tekuće godine za prethodnu godinu. Takođe, članom 43 Zakona o slobodnom pristupu informacijama („Službeni list Crne Gore”, br. 44/12 i 30/17) definisana je obaveza Savjeta Agencije da jednom godišnje podnese Skupštini Crne Gore izvještaj o stanju u oblasti pristupa informacijama.
- *Izveštaj o sprovođenju Plana integriteta za 2024. godinu* — Plan integriteta je interni antikorupcijski dokument u kome je sadržan skup mjera kojima se sprečavaju i otklanjaju mogućnosti za nastanak i razvoj različitih oblika koruptivnog ponašanja u okviru organa, a koji nastaje kao rezultat „procjene podložnosti određenih radnih mjesta za nastanak i razvoj korupcije i drugih oblika pristrasnog postupanja.” U skladu sa članom 77 Zakona o sprječavanju korupcije („Službeni list Crne Gore”, broj 53/14) Agencija je dostavila Izvještaj o sprovođenju Plana integriteta za 2024. godinu.
- *Transparentnosti finansiranja medija iz javnih prihoda* — U skladu sa članom 13 Zakona o medijima („Službeni list Crne Gore”, broj 82/20), Agencija je Ministarstvu kulture i medija dostavila popunjene obrasce o transparentnosti finansiranja medija iz javnih prihoda za 2024. godinu.
- *Vodič za pristup informacijama u posjedu Agencije* — Zakonom o slobodnom pristupu informacijama („Službeni list Crne Gore”, br. 44/12 i 30/17), članom 11 propisano je obaveza organa vlasti da sačini, objavi i redovno ažurira vodič za pristup informacijama u svom posjedu. Ažuriranje vodiča za pristup informacijama se vrši jednom godišnje, odnosno u roku od 30 dana od dana promjene vrsta informacija u njegovom posjedu i podataka od značaja za pristup informacijama. S obzirom na nastale personalne promjene u Agenciji, izrađen je i objavljen na web stranici novi Vodič za pristup informacijama u posjedu Agencije.
- Predlaganje i utvrđivanje *Plana rada Agencije* je propisano odredbama člana 56 stav 1 tačka 4 i člana 59 stav 1 tačka 4 Zakona o zaštiti podataka o ličnosti, kojima je definisano da Savjet Agencije „utvrđuje godišnji plan rada i godišnji izvještaj o radu Agencije”, a direktor Agencije „predlaže Savjetu Agencije planove rada...”. Bliža određenja o predlaganju, utvrđivanju i sadržaju godišnjeg plana rada Agencije sadržana su u članu 32 Statuta Agencije, kao i Pravilima o radu Agencije za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama („Službeni list CG”, broj 26/13). Članom 11 ovih Pravila definisano je da Savjet Agencije utvrđuje godišnji plan rada, na predlog direktora Agencije, što je i urađeno.
- Izmjena i dopuna Pravilnika o unutrašnjoj organizaciji i sistematizaciji Agencije za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama.
- Pravilnik o načinu vršenja inspeksijskog nadzora u oblasti slobodnog pristupa informacijama.

▪ MEĐUNARODNA SARADNJA

SASTANAK REGULATORNIH TIJELA CRNE GORE, SRBIJE I BOSNE I HERCEGOVINE

Drugi trilateralni sastanak Crne Gore, Srbije i Bosne i Hercegovine, tj. njihovih nezavisnih nadzornih organa za zaštitu ličnih podataka održan je u Podgorici, a u povodu promjene politika privatnosti kompanija META i platforme X. Razmatrano je pronalaženje adekvatnih mehanizama saradnje i djelovanja u odnosu na obradu ličnih podataka od strane kompanija META i X, a u svrhu razvoja vještačke inteligencije, a bez prethodnog obavještanja korisnika njihovih usluga u državama Zapadnog Balkana zbog čega su jednoglasno se odredili prema inicijativi prema kompanijama META, odnosno X, u cilju imenovanja sa njihove strane zvaničnog predstavnika za prostor država Crne Gore, Srbije i Bosne i Hercegovine u funkciji službene komunikacije i zaštite privatnosti građana ovih zemalja.

Značaj komunikacije izuzetno je važan zbog kontinuiranog napretka unaprijeđenih alata digitalne komunikacije i vještačke inteligencije koja je veliki izazov za čitavo čovječanstvo na planu zaštite ljudskih prava i politike zaštite privatnosti. Ova pitanja dodatno dobijaju na problematičnosti zemalja pristupnica EU koje ne raspolažu adekvatnim alatima normativne zaštite i administrativne komunikacije sa globalnim multinacionalnim kompanijama kao što su META, X i druge.

Imenovanje zvaničnog predstavnika — kancelarije za zemlje Zapadnog Balkana tj. Crne Gore, Srbije i Bosne i Hercegovine, odgovor kako na slično pravno nasljeđe i normativan okvir javnih politika ove oblasti, tako i na izazove, probleme i fenomene u zaštiti privatnosti lica sa svim eksponencijalnim problemima ovog digitalnog vijeka.

U cilju unaprijeđene komunikacije i koordinacije prema predmetnim multinacionalnim kompanijama učesnici sastanka saglasni su u inicijativi da se zajednička saradnja proširi pozivom za rad i učešće predstavniku nadzornog tijela ove oblasti za Sjevernu Makedoniju. Inicijativa je karakterom i potrebama otvorena i inkluzivna za sve nezavisne nadzorne organe Zapadnog Balkana kao i zemlje istočnog partnerstva.

SASTANAK PRIVACY4BALKANS

Dana 30. oktobra 2025. godine, u prostorijama Službe Poverenika za informacije od javnog značaja i zaštitu podataka u Beogradu održan je treći u nizu sastanaka na kome se, na najvišem nivou organa za zaštitu podataka o ličnosti Bosne i Hercegovine, Crne Gore i Srbije, a od sada i Sjeverne Makedonije, razmatraju adekvatni mehanizmi saradnje i djelovanja u odnosu na obradu ličnih podataka koju su kompanije „Meta” i „X” pokrenule prošle godine u cilju razvoja veštačke inteligencije, bez prethodnog obavještanja korisnika usluga u državama Zapadnog Balkana, kao i zajednički problem neodređivanja predstavnika za zaštitu podataka o ličnosti pojedinih multinacionalnih kompanija, koje se masovno bave obradom podataka o ličnosti građana, na teritoriji četiri države.

U konstruktivnoj diskusiji, kojoj su aktivno doprinijeli svi članovi, usvojeni su sledeći zaključci:

Članovi Privacy4Balkans sa velikim zadovoljstvom pozdravljaju pristupanje Agencije za zaštitu ličnih podataka Republike Sjeverne Makedonije. Članovi, koji zajedno posmatrano, štite pravo na zaštitu podataka više od 12 miliona svojih građana, zaključice u predstojećem periodu Memorandum o razumijevanju, kojim će dodatno potvrditi značaj zajedničkog sagledavanja i rješavanja aktuelnih problema zaštite podataka o ličnosti, i efikasnog regionalnog djelovanja.

Članovi Privacy4Balkans razmijenile detaljne informacije o svojim dosadašnjim pojedinačnim obraćanjima kompanijama „Meta” i „X” i saglasiti se o načinu zajedničkog nastupa prema njima, prvenstveno sa ciljem da navedene kompanije, koje nemaju sjedište u državama okupljenim u Privacy4Balkans, odrede predstavnika u skladu sa zakonima koji u našim državama uređuju zaštitu podataka o ličnosti.

IZJAVA SA REGIONALNOG SASTANKA INICIJATIVE 2017 NEZAVISNIH ORGANA ZA ZAŠTITU LIČNIH PODATAKA

Organi za zaštitu podataka Bosne i Hercegovine, Hrvatske, Kosova, Crne Gore, Sjeverne Makedonije, Srbije i Slovenije sastali su se na svom godišnjem sastanku Inicijative 2017, koji je održan u Ptuju, u Sloveniji, kako bi razgovarali o aktuelnim pitanjima zaštite podataka u regionu. Učesnici su podijelili iskustva i stavove o pitanjima kao što su usklađivanje nacionalnih zakona sa okvirom EU za zaštitu podataka i njihova modernizacija, implementacija strategija zaštite podataka, prepoznavanja curenja podataka korišćenjem modernih platformi, interakcija između zaštite podataka i vještačke inteligencije, biometrijske kamere za identifikaciju na javnim površinama i izazovi sa kojima se suočavaju organi za zaštitu podataka kada se bave novim tehnologijama, a sa ograničenim resursima.

Organi ističu značaj takve saradnje koja podstiče razmjenu najboljih praksi i iskustava i omogućava sinergije u oblasti zaštite ličnih podataka. Intenzivna saradnja je od još većeg značaja u vrijeme brzog tehnološkog razvoja, kao što je vještačka inteligencija, gdje zaštita ljudskih prava može biti ozbiljno ugrožena ukoliko se ne obezbijedi odgovarajući odgovor regulatora. Da bi osigurali adekvatan odgovor na novi tehnološki razvoj, članovi Inicijative 2017 su istakli važnost adekvatno kadrovski opremljenih, politički, finansijski i de fakto nezavisnih organa za zaštitu podataka. Svaki politički ili drugi pritisak koji podriva njihovu nezavisnost treba smatrati neprihvatljivim jer ugrožava vladavinu prava i zaštitu osnovnih prava.

▪ EDUKACIJE ZAPOSLENIH

Predstavnici Agencije za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama Crne Gore, 17. i 18. decembra 2025. godine, posjetili su Poverenika za informacije od javnog značaja i zaštitu podataka o ličnosti Srbije. Cilj posjete je upoznavanje sa organizacijom rada i praksom Poverenika u oblasti zaštite podataka o ličnosti i načinu funkcionisanja sektora za Informacione tehnologije.

Posebna pažnja je posvećena novinama u praksi Poverenika koje su posljedica donošenja Zakona o zaštiti podataka o ličnosti u potpunosti usaglašenog sa evropskom regulativom u toj oblasti. Ovo je od posebnog značaja imajući u vidu da se očekuje donošenje takvog zakona u Crnoj Gori.

Najviše je bilo riječi o sprovođenju nadzora nad obradom podataka o ličnosti, postupanju po pritužbama i poslovima Poverenika u oblasti harmonizacije propisa sa Zakonom o zaštiti podataka o ličnosti.

Po zajedničkoj ocjeni, ova posjeta je bila od izuzetne koristi za obje strane i zaključeno je da sa ovakvim vidom saradnje treba da se nastavi i u budućem periodu.

EDUKACIJA ZAPOSLENIH U SLOBODNOM PRISTUPU INFORMACIJAMA

1. Horizontalni instrument za Zapadni Balkan i Tursku HF 40 „Zaštita slobode izražavanja i medija u Crnoj Gori PROFREX-M, „sa izvršenom obukom 23. i 24. septembra, 2025 u Podgorici, za zaposlene iz Odsjeka za SPI pod nazivom „Međunarodni standardi (Tromsø i Aarhus Konvencija) i nacionalni regulatorni okvir o slobodnom pristupu informacijama”. Ukupan broj polaznika obuke je 23. Polaznici obuke se upoznati sa standardima Evropskog suda za ljudska prava s posebnim osvrtom na predmete zaštite životne sredine i povrede člana 10 Evropske konvencije o ljudskim pravima i slobodama.

2. U Podgorici dana 7. 11. 2025. godine organizovan je Okrugli sto na temu „Unapređenja nadzora nad slobodnim pristupom informacijama u Crnoj Gori. Komparativni pregled sistema slobodnog pristupa informacijama na Zapadnom Balkanu, na osnovu monitoring izvještaja programa SIGMA iz 2024. godine **OECD/SIGMA**. Ukupan broj polaznika obuke je 15. Predavači se ukazali na moguće vidove smanjenja broja predmeta čutanja administracije, pravnog stava u ocjene postojanja zloupotrebe prava, pristupa u tumačenju ograničenja pristupa traženim informacijama i postupanjima u istim i istovjetnim predmetima imajući u vidu da u Crnoj Gori Zakon o upravnom postupku ne prepoznaje insititu spajanja postupaka.

8. ZAKLJUČCI

- Uvođenje EDMS u cilju digitalizacije procesa rada i unapređenja brzine i kvaliteta rada.

Kako bi se stvorile prepostavke za implemetaciju novih zakonskih nadležnosti u oblasti slobodnog pristupa informacijama Agencija će:

- Jačati administrativne kapacitete kroz angažovanje većeg broja izvršilaca u dijelu postupka izvršenja rješenja i inspekciskog nadzora uz prethodnu podršku Skupštine Crne Gore kroz davanja saglasnosti na novi akt sistematizaciju radnih mjesta i prioritetne podrške Ministarstva finansija u dijelu stavljanja finansijskih preduslova za organizaciju nesmetanog rada Agencije.
- Pripremiti neophodne podzakonske akte u smislu novog Pravilnika u dijelu vršenja inspekciskog nadzora zbog stvaranja pretpostavki za podnošenje prekršajnih naloga.
- Organizovanje edukacija predstavnika prvostepenih organa u odnosu na novi normativni okvir i izrada obrazaca za postupanje uz podršku SIGME. Afirmacija donošenja odluka u zakonom propisanim rokovima radi smanjena broja ćutanja administracije prvostepenih organa.
- Analiza broja izjavljenih žalbi u cilju prepoznavanja i prioritenog odlučivanja u cilju sprečavanja zloupotrebe prava na slobodan pristup informacijama od strane kako fizičkih lica tako i pravnih lica.
- Promocijom prakse Evropskog suda za ljudska prava će se stvarati preduslovi za smanjenje broja poništenih rješenja od strane Savjeta Agencije kroz implementaciju standarda Upravnog i Vrhovnog suda Crne Gore u odlukama prvostepenih organa.
- Proaktivnost i laka dostupnost informacija na sajtovima obveznika primjene Zakona kroz jačanje svijesti o obaveznosti dostupnosti istih u mašinski čitljivim formatima i dostavljanje „data setova” Ministarstvu javne uprave radi administriranja sajta otvorenih podataka uz redovno ažuriranje.
- Preduzimanje aktivnosti u cilju realizacije mjera iz nacionalnih strateških dokumenata, posebno Akcionog plana za sprovođenje Strategije reforme javne uprave i Akcionog plana za pregovaračko Poglavlja 23.

ISSN 2704-5269



9 772704 526902